

det skjold, der lægges ind, ikke forhindrer, at nyhederne kommer ud.

Med de ord vil jeg godt takke for en meget god debat. Jeg er også glad for, at det er en vedtagelse, som sker på baggrund af alle her i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 36 af Aage Frandsen (SF), Jens Rohde (V), Frank Jensen (S), Kristian Thulesen Dahl (DF), Pia Christmas-Møller (KF), Marianne Jelved (RV) og Jann Sjørnsen (KRF) (se side 3540) vedtoges enstemmigt med 108 stemmer.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 37 af Keld Albrechtsen (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forespørgsel nr. F 15:

Forespørgsel til statsministeren:

»Vil statsministeren redegøre for, hvilke kriterier der har ligget til grund for henholdsvis nedlæggelse og oprettelse af råd, nævn, udvalg, komiteer, centre m.v. siden regeringens dannelse den 27. november 2001, og for meningen med udtalelserne: »Vi som borgerlige politikere kunne konstatere en påfaldende tendens til, at udsagn fra eksperter i råd, nævn og institutioner var udtryk for 68-tænkning og systematisk var kritiske over for os.« ... »Det er da ikke en hemmelighed, at denne gruppe af eksperter altid støttede venstrefløjen og altid var i opposition til os, og det var mærkværdigt at opleve?«

Af Aage Frandsen (SF) og Holger K. Nielsen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 8/10 2002. Fremme af forespørgslen vedtaget 22/10 2002).

Kl. 14.20

Begrundelse

Aage Frandsen (SF):

Baggrunden for, at vi har ønsket denne forespørgsel, er, at der undervejs i diskussionen om råd, udvalg og nævn m.v. har været forskellige begrundelser fra regeringens side for, at man ville nedlægge en række nævn, råd, institutioner m.v.

Den første begrundelse var, at man ville spare nogle penge, og i den forbindelse blev der sagt – jeg tror, det var af finansministeren – at vi skal have nogle flere penge til hofter og den slags ting. Det var den ene begrundelse.

Den næste begrundelse var den, som statsministeren kom med i nytårstalen for godt et år siden, hvor statsministeren bl.a. sagde:

»Vi behøver ikke eksperter og smagsdommere til at bestemme på vores vegne. I de senere år er der ved knopskydning skudt et sandt vildnis af statslige råd og nævn og institutioner op overalt. Mange af dem har udviklet sig til statsautoriserede smagsdommere, som fastslår, hvad der er godt og rigtigt på forskellige områder.«

Den tredje begrundelse, vi har hørt, var den, som statsministeren gav udtryk for den 27. november 2001:

»Vi som borgerlige politikere kunne konstatere en påfaldende tendens til, at udsagn fra eksperter i råd, nævn og institutioner var udtryk for 68-tænkning og systematisk var kritiske over for os.« ... »Det er da ikke en hemmelighed, at denne gruppe af eksperter altid støttede venstrefløjen og altid var i opposition til os, og det var mærkværdigt at opleve.«

I parentes vil jeg lige sige: Som en del af venstrefløjen oplevede jeg nu ikke det samme, at de støttede os, men sådan er der så meget.

Så har jeg også hørt en yderligere begrundelse på det seneste. Det er, at de var overflødige.

Så der er sådan set en række begrundelser, og jeg synes, det ville være interessant at få regeringens samlede billede af, hvad begrundelsen er for disse råds henholdsvis nedlæggelse og oprettelse.

Besvarelse

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Over en længere årrække er der under tidligere regeringer oprettet statslige råd, nævn og centre på en lang række områder, og antallet er vokset og vokset.