

Sådan er der en række andre udvalg. Der var et udvalg vedrørende køernes yverbetændelse, sådan hed det altså ikke, det havde et latinsk navn, men jeg synes, vi skal tale dansk her. Jeg tror, det er fornuftigt, at det er nedlagt. Og der er en række udvalg, som står i den eksisterende lovgivning, som vi har stemt for skulle nedlægges. Ingen uenighed om det.

Fuldstændig enige er vi også i spørgsmålet om, at det ikke er eksperterne, der skal bestemme. Overhovedet ikke. Og derfor er jeg næsten ligeglad med, hvad eksperterne mener. Det vil også fremgå efterfølgende. Jeg er ligeglad med, om de er enige med mig eller ikke enige med mig; jeg vil bare gerne have nogle eksperter, der kan tilrettelægge en form for diskussion på et højt fagligt niveau, så vi kan forholde os til den.

Med hensyn til statsministerens begrundelse vil jeg sige, at statsministeren ikke kom meget ind på det, som jeg mener, nemlig at der har været forskellige begrundelser. Statsministeren berørte, at der var sket økonomiske besparelser. Det er der jo. Men det er ikke så meget på grund af nedlæggelser, for der er så til gengæld også oprettet nogle, men det skyldes mere, at der er nogle aktiviteter, der er fjernet, f.eks. på miljøområdet, på uddannelsesområdet, på kulturområdet. Og det har jo så altså efter det, jeg har fundet ud af, kun givet en besparelse på 160-170 mio. kr., ikke de ca. 350 mio. kr., der var tale om i første omgang. Så det er kun en sidegevinst.

Kl. 14.30

Derimod mener jeg i langt højere grad, det er værd at se på det dér med smagsdommere, for man kan ikke komme uden om, at sådan som partierne i den nuværende regering angreb den daværende regerings udvalg, nævn osv., hvorefter man selv opretter nogle, så er det altså sådan, at hvis man kunne bebrejde den daværende regering, at de gerne ville have smagsdommere, de var enige med, så kan man sandelig også bebrejde den nuværende regering på samme måde. Altså man anlægger politiske kriterier for de råd, nævn og institutter, man gerne vil have, i forhold til dem, man vil nedlægge.

Så er der den politiske, ideologiske del, hvor jeg refererede til, hvad statsministeren selv har sagt.

Jeg forstod heller ikke rigtig det dér udtryk 68-tænkning ud over, at jeg ved, at det er et skældsord i nogle kredse. Men den dér tænkning om, at der er nogle udvalg, der mener noget bestemt – og der forstår jeg så, at det alligevel ikke var det, der var grundlag for regerin-

gens beslutning, uanset at statsministeren har sagt, at det skulle være et kriterium – det synes jeg er meget, meget betænkeligt.

Jeg vil godt se på: Hvorfor er det godt, at vi har nogle af de dér råd? Vi har f.eks. et råd, som ingen trods alt har talt om at nedlægge: Det Ethiske Råd. Det Ethiske Råds kvalifikation er, at det er folk på et højt fagligt niveau; de mener det, de mener, uanset hvad andre mener. Men de er da i høj grad smagsdommere. Det må man vistnok sige. De giver da nogle meninger til kende. De siger: Det dér synes vi er rigtigt. Og vi andre har i øvrigt en tendens til at rette os efter dem. Men det er, fordi de er kloge folk.

Så kan vi tage et andet eksempel. Det er de dér institutter, som staten opretter, og som skal være der. Vi har Det Økonomiske Råd, som vi tit er uenige med alene af den grund, at det er nogle økonomer, der har en anden økonomisk tænkning. De er borgerlige økonomer, og de er også økonomisk tænkende i retning af det, man kan kalde incitamentøkonomer, mere end de måske er keynesianere. Men vi vil til enhver tid slå for, at de er der, fordi de er uafhængige, og ikke fordi de er enige med os.

Det er også dér, problemerne ligger i det dér institut, som statsministeren har fået oprettet omkring miljøvurdering. Vi har jo ikke noget imod, at man har sådan et institut. Vores problem er bare, at det har et bestemt politisk formål. I stedet for, at det er ud fra saglige faglighedskriterier, så er det alene politiske kriterier, både kritikken og regeringen har som grundlag.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Kristian Jensen som ordfører.

**Kristian Jensen (V):**

Et af den nye regerings allerførste tiltag var at tage fat på arbejdet med at rydde op i de mange råd, nævn og puljer m.v., som havde udlevet deres opgave og dermed var blevet gjort overflødige. Det bakker Venstre helt og fuldt op om. Vi mener, at det har været tiltrængt med en oprydning på området, hvor antallet af råd, nævn og puljer er steget voldsomt i de senere år, ligesom de økonomiske ressourcer, der bruges til råd, nævn og puljer, har haft en kraftig stigning.

I alt for mange tilfælde har det politiske svar på et konkret problem været at nedsætte endnu et nyt råd eller nævn eller oprette en pulje eller et center. Det kan selvfølgelig være en god idé for at få løst en afgrænset opgave. Men faren ligger i, at den samme politiske vilje ikke er til ste-