

de til at drage konsekvenserne, når opgaverne er løst.

Jeg kunne godt sige uden at røbe nogen stor hemmelighed, at det jo ikke var tit, at Venstre var begejstret for at tilslutte sig de publikationer, som den tidligere regering udsendte, men en behagelig undtagelse var Finansministeriets budgetredegørelse 2000/2001, hvor vi blandt andet kunne læse følgende:

»Denne udvikling« – og det er altså udviklingen i oprettelse af råd, nævn og puljer – »kan være problematisk, idet oprettelsen af nye institutioner til en vis grad binder statens midler og vanskeliggør ændringer i den politiske prioritering gennem finanslovsprocessen. Herudover viser erfaringen, at det kan være vanskeligt at tilpasse ressourceforbruget ved et eventuelt faldende behov. Endvidere kan mindre enheder mangle kapacitet til varetagelse af de fornødne styringsrelationer til omverdenen.«

Det lyder meget teknisk, men meningen med afsnittet er ikke til at tage fejl af. Når et råd eller et nævn, en pulje eller et center først er blevet oprettet, er det svært at få det nedlagt igen. Det er det forhold, som budgetredegørelsen beskriver som, at det er svært at tilpasse de ressourcemæssige forbrug ved et eventuelt faldende behov. Sagt på jævnt dansk: Selv om et råd, nævn eller puljer er blevet overflødige, opretholdes de alligevel.

Kl. 14.35

Nedlæggelse af råd, nævn og puljer er ikke foretaget ud fra en vurdering af, hvilke organer der måtte være enige eller ikke enige med regeringens politik. Udvælgelsen er sket ud fra en betragtning af, hvilke råd, nævn og puljer m.v. der har overlevet sig selv, eller som vi ikke mener bør være statsligt finansieret.

Det er ikke al meningsdannelse, der skal foregå med statslige tilskud, og det er slet ikke nødvendigt for en god debat, at nogle udtaler sig på statens vegne om: Hvad er den gode eller den rigtige livsførelse? Ofte tværtimod.

I Venstre tror vi på, at et samfund har behov for en solid og velfunderet vidensbase, som kan bruges som et grundlag for viden, når borgere, virksomheder eller myndigheder skal træffe beslutning om alt fra børneernæring til investeringsplanlægning. Og vi har naturligvis brug for eksperter, der skal hjælpe med at opbygge en sådan vidensbase.

Men vi tror omvendt ikke på, at det er en samfundsopgave og endnu mindre en statslig opgave at definere og fortælle befolkningen,

hvad der er den rigtige måde at leve deres liv på. Vi ønsker at holde fast i en åben debat, hvor alle må lægge deres holdninger og viden frem, men hvor der ikke er statslige smagsdommere til at styre befolkningens tilværelse.

Hvis man gør regnebrættet op for udvikling i råd, nævn og puljer, siden arbejdet med en kritisk gennemgang af området begyndte, når man frem til, at der er nedlagt 146 råd, nævn og puljer, 35 er blevet sammenlagt, mens kun 27 er blevet oprettet. Det viser for mig, at arbejdet med oprydning på området har været en succes. Der er blevet ryddet ud i overflødige råd, nævn og puljer. Der er sket en sanering, så nødvendige institutioner kan få den nødvendige volumen til at klare den opgave, de er blevet givet. Endelig er nye råd, nævn og puljer blevet oprettet, hvis det har været nødvendigt.

Venstre mener som sagt, at regeringen skal have ros for modet til at turde tage fat på de mange overflødige råd, nævn og puljer, og vi mener samtidig, at regeringen fortsat skal være opmærksom på, at etablerede råd, nævn og puljer kan blive overflødige, også de råd, nævn og puljer, som regeringen selv måtte have oprettet.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det lyder jo alt sammen meget flot, og vi deler i Enhedslisten det synspunkt, at man skal nedlægge de råd, nævn og puljer, der ikke længere er behov for i samfundet.

Hr. Kristian Jensen får det jo til at lyde, som om det udelukkende er den slags, man har nedlagt. Så skal jeg jo blot høre hr. Kristian Jensen, om Erstatningsnævnet for voldsofre, som jo er et af dem, der er blevet beskåret, indgår som et af dem, der er overflødige. Er det det, man siger til voldsofrene i Danmark? Går man ud og siger til voldsofrene i Danmark, at vi synes egentlig, at det er i orden, at der går meget lang tid, før jeres sager er blevet behandlet, og derfor har vi skåret i Erstatningsnævnet for voldsofre? Jeg synes ikke, det er den besked, vi har hørt. Tværtimod synes jeg, det er nogle temmelig uheldige udtalelser fra statsministeren, der er gået igen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det, som var baggrunden for den her forespørgsel, var oprindeligt nogle udtalelser fra statsministeren, hvor han siger, at der var rent politiske årsager til, at man nedlagde en række råd og nævn.