

Men det, der er spørgsmålet her, handler jo ikke om den borgerlige side af sagen. Det her handler om det udsagn, statsministeren har, hvor han siger, som hr. Holger K. Nielsen citerede før: at denne gruppe af eksperter altid støttede venstrefløjen og altid var i opposition til os.

Når man siger denne gruppe af eksperter, er det jo ikke et eller andet ubestemt, at der nok er nogen, der flyver rundt et eller andet sted; det er præcist. Og når man formulerer sig sådan, har jeg da en stærk formodning om, at man tænker på nogle bestemte.

Derfor er det vel ikke for meget forlangt af Venstres ordfører i denne her debat, at man er i stand til at give bare et eneste konkret eksempel på en sådan ekspert, som altid støttede venstrefløjen og altid var i opposition til de borgerlige.

Jeg synes, det kunne være velgørende, hvis vi for en gangs skyld kunne få et konkret svar fra en person fra Venstre i en sådan debat.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det citat, som hr. Holger K. Nielsen anvendte, og som er et korrekt citat af statsministeren, nævnte jeg også, men statsministeren reagerede ikke på det. Derfor må hr. Kristian Jensen have forståelse for, at når statsministeren ikke svarer på, hvad statsministeren mener om det, statsministeren sagde, så er det hr. Kristian Jensen, der udsender svaret. Så kan man bagefter spørge: Hvordan synes hr. Kristian Jensen det går?

Kl. 14.45

Hr. Kristian Jensen siger, at der er nogle råd, man vil nedlægge, fordi de siger, hvordan vi skal leve, hvordan den rigtige livsform lige præcis er, og så nedlægger man dem. Men dem, der bare siger noget om, at man selv må arbejde og leve og sådan noget, dem nedlægger man ikke.

Og jeg ved igen ikke, hvad det er for nogle. Så synes jeg, at hr. Kristian Jensen på det punkt må give et eksempel. Hvad er det for råd, der er nedlagt ud fra det kriterium, at de sagde, hvordan vi skulle opføre os og leve? For nogle af dem, der er tilbage, synes jeg rent faktisk en gang imellem fortæller noget om, hvad den gode livsform er. Der er et råd omkring færdselssikkerhed. Jeg synes da, at det fortæller os, hvordan vi skal køre ordentligt i bil og opføre os. Det, det siger, er i øvrigt meget fornuftigt, tror jeg.

Jeg mener også tilsvarende omkring alkohol. Så derfor vil jeg spørge hr. Kristian Jensen: Hvad er det for et råd, der er nedlagt ud fra det kriteri-

um, som hr. Kristian Jensen siger, nemlig at det vil bestemme præcis, hvordan hr. Kristian Jensen og jeg skal leve?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Det er jo pinligt at høre en så ung politiker som hr. Kristian Jensen bruge sådan nogle politikerfloskler, som han gjorde før.

Jeg stillede et konkret spørgsmål: Hvem tænker Venstre på, når man hævder, at denne gruppe af eksperter i særlig grad støttede venstrefløjen? Det er en stor hemmelighed for mig. Jeg tørster efter at få opklaret denne hemmelighed og få sandheden at vide. Hvad er sandheden, kan vi ikke få den at vide?

Og så siger hr. Kristian Jensen, at statsministeren jo så opfordrer til en intellektuel debat i samfundet. Det er jo fair nok. Men hvad er det for en debatform, partiet Venstre bruger? Det er, at man bruger sin magt og sit flertal her i Folketinget til at få fjernet dem, som man er uenig med. Det er sandheden i den debatkultur, Venstre har praktiseret her.

Det er, som var det i Østeuropa, for at sige det rent ud, altså den måde, som man praktiserer det her på, hvor der er en række kritiske folk, som man er uenig med. De skal væk, for de er besværlige for denne her regering. Men jeg vil godt have et svar på: Hvem er det konkret, man tænker på?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg vil gerne starte med at sige til hr. Aage Frandsen, at jeg synes, det går godt, og jeg kan i hvert fald hilse og sige, at humøret hos os er langt højere end hos hr. Holger K. Nielsen. Men ikke mere snak om humør, det ved jeg nogle har problemer med.

Til fru Pernille Blach Hansen: Det er meget, meget nemt at gå ind og læse tidligere udtalelser fra en lang række eksperter m.v., der har kommenteret i særdeleshed Venstres flygtningepolitik før valget, under valget og umiddelbart efter valget ud fra den klare forudsætning, at hvis vi nu gennemførte det, vi sagde før valget, så ville det være et klokkeklart brud på konventioner m.v., hvorefter vi nu, hvor valget er overstået og flygtningepolitikken implementeret, ikke har set en eneste anklage, et eneste konkret eksempel på, at vores politik er blevet dømt som brud på konventioner m.v.