

selv har startet den diskussion. Men lad det nu være.

Det, jeg godt vil holde fast i, er, at hr. Kristian Jensen tidligere sagde, også i et svar til undertegnede, at nogle af de råd, nævn og centre var overflødige, fordi de ville bestemme, hvad der var rigtigt og forkert i folks livsstil. Vi har ikke fået noget svar på, hvilke konkrete centre som blev nedlagt på den konto, om jeg så må sige, og jeg synes i det hele taget, det er en utrolig mærkværdig holdning, også når man tænker på, hvad der bliver bevilget af penge fra Folketingets side til f.eks. forskellige oplysningskampagner på sundhedsområdet.

Man kan sige, at med de penge, vi bevilger til Tobaksskaderådet, advarer vi f.eks. imod, at grvide ryger under graviditeten. Vi advarer imod, at man drikker mere end 21 genstande om ugen via Sundhedsstyrelsen. Vi opfordrer folk til at huske kondom på grund af, at vi gerne vil have, at folk dyrker sikker sex, osv., osv. Er det alt det, hr. Kristian Jensen mener, der ikke længere skal oplyses om, fordi det nærmest er overflødigt, for det kan borgerne godt selv finde ud af?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg kan godt høre, at det er komplet umuligt at få ét eneste konkret eksempel på, hvem det er, der har været venstreorienteret, og hvor de har siddet, så jeg vil prøve at spørge anderledes:

Hr. Jens Rohde sagde til Politiken den 8. september 2002, at det ikke er nogen hemmelighed, at den tidligere regering havde opbygget en holdningsindustri omkring sig, og statsministeren sagde den 27. november 2001:

»Det er da ikke en hemmelighed, at denne gruppe af eksperter altid støttede venstrefløjen og altid var i opposition til os, og det var mærkværdigt at opleve.«

Men samtidig opretter man Institut for Miljøvurdering, som der har været en del debat om, så hvad er helt præcist forskellen mellem det, man beskylder den tidligere regering for, og det, man selv gør i dag? Er det ikke sådan, at det, man har gjort med bl.a. Institut for Miljøvurdering, er, at man har opbygget en holdningsindustri omkring sig?

Marianne Jelved (RV):

Ja, det er måske forklaringen på, at vi er ved at få en ny holdningsindustri – ha, det skulle være morsomt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Det blev modtaget sådan.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Det håber jeg.

Venstre fremsatte før valget et forslag, som vistnok blev kaldt kasseeftersyn af udlændingeloven, og som jeg husker det, var der 15 punkter i forslaget.

Kl. 15.05

Hr. Kristian Jensen bliver ved med at trække eksemplet med overtrædelse af konventioner eller ej frem. Jeg vil minde om, at som jeg husker det, har regeringen ikke gennemført alle 15 punkter, men integrationsminister Bertel Haarder har meget flot sagt lige fra den første dag, han var minister, at det, regeringen gør, er at følge alle internationale konventioner, så derfor er der da selvfølgelig ikke noget at komme efter på det punkt. Men det er jo ikke alle 15 punkter, der er blevet fremsat.

Men lad mig vende tilbage til spørgsmålet: Hvilke råd og nævn har haft borgernes livsførelse som tema? Vi har stadig ikke fået ét eneste eksempel på det af hr. Kristian Jensen.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Hr. Jann Sjursen stiller faktisk spørgsmål, som hr. Jann Sjursen selv giver svar på. De gode formler, hr. Jann Sjursen nævner og spørger, om det er dem, der ikke længere skal gives støtte til, bliver der jo rent faktisk fortsat givet støtte til, og dermed er det jo klart, at det ikke var den type råd og nævn m.v., som vi ønskede at nedlægge. Det er jo et spørgsmål om, at der er nogle organer, som giver en meget objektiv og saglig vurdering af, hvad der er sundhedsskadeligt, og hvad der ikke er sundhedsskadeligt, og derudfra overlader til befolkningen at vælge, hvad man ønsker.

Jeg ventede – ja, jeg ville faktisk nærmest være blevet skuffet, hvis ikke i det mindste én af spørgerne, og nu blev det så fru Pernille Rosenkrantz-Theil, ville nævne Institut for Miljøvurdering. Det er mig en kilde til evig forundring, hvorledes det had, oppositionen har til det institut, fuldstændig overskygger, hvad det egentlig er, der kommer fra instituttet. Noget af det, som instituttet laver, er i høj grad i opposition til den holdning, regeringen har til miljøspørgsmål, og instituttet leverer også stærk kritik af regeringens dispositioner. Men det er, som om man luk-