

ker af for det. Man sætter skyklapperne helt ind foran øjnene og siger: Det er noget, som regeringen har oprettet, og uha, det er også noget, som Lomborg er ansat i, og så må det være en rege- ringsholdningsindustri.

Sandheden om det institut er jo lige netop, at det rent faktisk kommer med forslag, som regeringen er uenige i; det kommer med forslag, som kritiserer regeringen, og det skal det gøre, for ellers ville det jo ikke leve op til sit formål, nemlig at skabe en bedre debat og skabe en vurdering af, hvorledes vi får mest miljø for pengene.

Til fru Marianne Jelved: Det er altså ikke noget argument for, at vi skulle have forladt vores flygtningepolitik, at sige, at Bertel Haarder har sagt efter valget, at vi vil følge alle internationale konventioner. Det blev så sandelig også sagt før valget, og ikke desto mindre blev vi kritiseret sønder og sammen før valget. Men nu efter valget har vi gennemført vores flygtningepolitik og overholdt alle internationale konventioner.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kan forstå, at hr. Kristian Jensen mener, at samtlige de råd og nævn, der blev nedlagt efter regeringens tiltræden, var overflødige. Jeg skal gerne medgive, at det var der nogle af dem der var, forstået på den måde at der ikke sker noget særligt ved, at de er forsvundet.

Men jeg synes, der er en række råd og nævn tilbage, som det ville være interessant at få en argumentation for var overflødige, og jeg vil gerne tage ét eksempel, nemlig Naturrådet. Det var en slags pendant til Det Økonomiske Råd, og det var et råd, som på et uafhængigt og meget højt fagligt grundlag kom med input til debat og rådgivning af politikere. Der har mig bekendt ikke været rejst kritik af rådets faglige indsigt og af dets arbejde, så hvordan kan det være, Venstre synes, at et råd, der skal skabe debat om nat- ertilstanden i Danmark, er overflødig?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg må konstatere, at Venstres ordfører endnu ikke har fået tid til at svare fru Marianne Jelved på, hvilke råd, nævn eller udvalg der har forsøgt at forklare folk, hvad det rigtige liv er, som hr. Kristian Jensen vist udtrykte det før, så jeg vil give Venstres ordfører endnu en chance for at svare.

Det er sørgeligt, men det er da en god besked til de mange, der sidder og lytter, og som ved, deres boring er forurenede, og skal bruge tusindvis af kroner på det, at Venstre synes, det er et problem, der skal løses internt i Miljøministeriet, hvor der ingen penge er til sådan noget.

Venstre mener, der slet ikke er behov for at hjælpe en masse mennesker i Danmark med at få rent drikkevand, men jeg kan forsikre hr. Kristian Jensen for, at det er et problem, som bare bliver større og større. Vi får jo måned for måned nye analyser, der viser, at der er fundet rester af forskellige sprøjtemidler i drikkevand på landet. Det er et stort problem, men jeg må konstatere, at det åbenbart er et problem, som Venstre hverken har vilje eller evne til at hjælpe med til at løse.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Det er jo interessant, at jeg selv gav svaret på mit spørgsmål før. Jeg var sådan set godt klar over, at sådan kunne hr. Kristian Jensen gribe det, men det sjove er, at når vi taler om disse oplysningskampagner vedrørende alkohol og tobak, sikker sex osv., siger hr. Kristian Jensen: Jamen de kampagner har jo beholdt deres tilskud og er sekunderet af nævn og råd osv. for at hjælpe dem i gang, fordi det er objektive og saglige kampagner.

Hvem er det, der siger det? Jo, det er hr. Kristian Jensen, der siger, at de kampagner lige præcis er det rigtige. Hr. Kristian Jensen gør sig i virkeligheden til smagsdommer, når han siger, at lige præcis på de områder foretager man sig noget rigtigt – underforstået at andre kampagner altså er usaglige og måske heller ikke objektive, og så nedlægger man råd, nævn og centre, der angår disse kampagner, og tager også tilskuddene fra dem.

Jeg synes ikke, man kan konkludere andet, end at den største smagsdommer i denne sammenhæng bliver da med hr. Kristian Jensens egne ord i virkeligheden regeringen selv, som foretager sine prioriteringer på baggrund af de præmisser, som hr. Kristian Jensen har redegjort for her i dag.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Hr. Jørn Jespersen spørger til Naturrådet. Jeg skal ærligt lægge op til, at hr. Jørn Jespersen helt sikkert har større viden om det, end jeg har, og derfor skal jeg forsøge at svare ud fra min i for-