

hold til hr. Jørn Jespersens relativt begrænsede viden.

Så vidt jeg er orienteret, har Naturrådet eksteret siden begyndelsen af det 20. århundrede som et privat forum for folk, der gerne ville starte en debat og føre en dialog om, hvorledes vi sikrer naturen bedst muligt, og det fungerede egentlig ganske godt og hvilede i sig selv som et selvstændigt organ, lige indtil det blev statsliggjort under den tidligere regering. Men det, der skete, da tilskuddet til Naturrådet blev fjernet af den nuværende regering, var jo i og for sig, at det stadig var tilbage. I hvert fald sagde de daværende medlemmer af Naturrådet: Vi vil ikke nedlægges, vi fortsætter. Det vil sige, at man fortsætter debatten, og vi har stadig et Naturråd, men det er ikke længere en statslig opgave, for det er ikke længere statsligt finansieret.

Jeg tror, der fortsat vil køre utrolig megen debat og megen igangsætning og rådgivning m.v., også efter at man efter valget fra statens side har valgt at stoppe tilskuddet, det har jeg det ganske fint med. Jeg synes, det er flot, at der er nogle, der tager den opgave på sig, men jeg mener blot, at det ikke er et formål, som skal køre i statsligt regi og leve med den statsliggørelse, som den tidligere regering gennemførte.

Fru Pernille Blach Hansen brugte taletiden på sine egne opfattelser og ikke så meget på spørgsmål, og derfor vil jeg svare hr. Jann Sjørnsen, at det jo altid er en politisk vurdering, hvilke råd og nævn der skal oprettes og nedlægges. Det kan vi lige så godt være ærlige og sige.

Når vi i den foregående forespørgsel besluttede at nedsætte en arbejdsgruppe eller en kommission, eller hvad – jeg kan ikke huske ordlyden – til at undersøge, om reglerne for særlige rådgivere skal strammes op, var det jo en politisk beslutning, og på samme måde: Når et politisk flertal beslutter, at nu er der råd eller nævn, som ikke længere er nødvendige – og jeg har hørt bredt i hele Folketingssalen, at alle partier har indset, at råd og nævn kan blive overflødige – er det også en politisk beslutning at vurdere, om de er overflødige eller ej.

Det, der er forskellen mellem en opgave som folkevalgt politiker og som statsbetalt og statsudnævnt i citationstegn smagsdommer, er, at vælgerne kender mine præferencer. Vælgerne er min arbejdsgiver, og vælgerne kan sende mig ud af arbejdet, hvis de er utilfredse med det, jeg udfører. De har friheden til at vælge, og mit arbejde er rent faktisk at være politisk vurderingsmand af de forslag, der kommer frem.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Det er da rigtigt, at de såkaldte naturvismænd besluttede at fortsætte som Naturrådet, men nu uden nogen som helst form for sekretariatsbistand og uden nogen som helst backup. Det er rent fritidsarbejde på ulønnet basis, og det er jo klart, at de ikke kan præstere nær det samme, som de kunne før, uden nogen som helst sekretariatsbistand.

Prøv at sammenligne med Det Økonomiske Råd. Man kunne jo gennemføre hr. Kristian Jensens argumentation, også over for Det Økonomiske Råd og de økonomiske vismænd, og sige: Jamen de pågældende økonomer har da deres frihed til at mødes efter arbejdstid og udgøre Det Økonomiske Råd, selv om hele sekretariatet er nedlagt. De kan finde privat beskæftigelse, og så kan de mødes om aftenen og diskutere økonomi og komme med anbefalinger.

Men det har man jo ikke gjort, og derfor står spørgsmålet tilbage: Hvorfor synes Venstre ikke, at vi har brug for kvalificeret rådgivning og for et kvalificeret indspark i debatten om naturens tilstand i Danmark? Hvorfor synes Venstre, det er vigtigt, når det drejer sig om økonomi, men ikke om natur? Er det, fordi Venstre i virkeligheden ikke føler noget for naturdebatten? Er det, fordi oplysningerne om naturens tilstand er ubejlejlige for Venstre?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg må klart afvise hr. Jørn Jespersens påstand. Det er faktisk sådan, at vi i Venstre mener, at man bør lave en politik, der i langt højere grad sikrer, at vi får mest muligt miljø for pengene.

Jeg tror, vi sagtens kan tage en lang debatrunde om hele ideen bag Institut for Miljøvurdering, osv., osv. Men sandheden er, at der er en politisk forskel mellem hr. Jørn Jespersen og mig med hensyn til, hvorledes vi sikrer, at vi får mest miljø for pengene. Vores baggrund for at oprette Institut for Miljøvurdering og opbygge et sekretariat er netop at fastholde debatten og lave en vurdering af, hvorledes vi sikrer, at vi skaber den bedste tilstand for Danmark, for dansk natur og for dansk miljø. Derfor har hr. Jørn Jespersens formodning om vores baggrund intet på sig.