

i. Jeg er glad for at kunne konstatere, at det er indrømmet her fra talerstolen. Tak for det.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Kristian Thulesen Dahl. Derefter fru Pia Christmas-Møller som ordfører.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil sige til fru Marianne Jelved, og det kan ikke komme bag på fru Marianne Jelved, at det er et politisk valg, om man skal oprette et udvalg, ligesom vi gjorde det for lidt siden under en forespørgselsdebat, og det er et politisk valg, om man skal nedlægge et.

Derfor er det selvfølgelig også sådan, at vi som politikere bliver nødt til at tage stilling til, om vi mener, at Nævnet for Etnisk Ligestilling i den form, det havde med Kjeld Holm i spidsen, udøvede nogle fornuftige opgaver for offentlige penge, altså for skatteyderbetalte kroner.

Jeg vil til enhver tid stille op til en debat, der handler om, at det synes jeg bestemte ikke Kjeld Holm og Nævnet for Etnisk Ligestilling varetog på betryggende vis, i hvert fald ikke så de skulle have offentlige kroner til at gøre det. Det var udtryk for smagsdommeri, det var udtryk for overformynderi, det var udtryk for at sætte sig selv på en piedestal at ville fortælle befolkningen, hvad den måtte mene og ikke mene og alle de andre ting, som vi kan tage en diskussion af.

Altså det der forsøg på, at der skulle være noget odøst i, at man har en indgang og man har en holdning til, hvad der skal betales af skatteyderfinansierede midler og mistænkeliggøre det, deltager jeg overhovedet ikke i.

Og ja, når statsministeren så går ud og siger, at der i forbindelse med diskussionen selvfølgelig også er det, at man kan tage til efterretning, at – jeg kan sige det på en anden måde: Det kan godt være, at interessen for, at der er nogle bestemte råd, nævn, udvalg osv., der bliver nedlagt, er lidt større, fordi der er nogle, der måske har et personligt kendskab til dem, der arbejder med tingene, hvis interesser de måske ønsker at varetage, og det måske giver en anden behandling her i Folketingssalen, end hvis de ikke havde det.

Den form for kammerateri er der også, og derfor synes jeg somme tider, det er lidt hyklerisk, når man hører også tidligere regeringsrepræsentanter stille sig op som de sande forsvare af en fri diskussion osv., hvor de siger, at eksperter skal have lov til det ene og det andet.

Sådan forholder det sig jo ikke. Der er jo også en skjult dagsorden i meget af det, der nævnes både af fru Marianne Jelved og andre.

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg vil gerne takke statsministeren for en efter min mening meget klar besvarelse. Og så vil jeg benytte lejligheden til på Det Konservative Folkepartis vegne at slå tre ting fast:

For det første er vi meget tilfredse med, at den borgerlige regering har evnet at rydde op i overlappende, overflødige og/eller utidssvarende råd og organer af hensyn til det altid eksisterende behov for at effektivisere og prioritere både kræfter og ressourcer.

For det andet kunne Det Konservative Folkeparti ikke drømme om at lade et sådant arbejde styre af personlige sym- og antipatier i forhold til personbesætningen i disse råd og nævn.

Endelig vil jeg for det tredje ligeledes for god ordens skyld understrege, at Det Konservative Folkeparti aldrig kunne drømme om at lægge afstand til høj faglig viden og ekspertise. Det har vi tværtimod brug for meget mere af på mange niveauer og områder i vort samfund, for viden, indsigt og ekspertråd er også meget vigtige elementer i grundlaget for politiske beslutninger.

Det skal imidlertid ikke forveksles med, at eksperter skal have krav på at blive udstyret med en særlig uimodsigelig platform i den politiske dialog og beslutningsproces. Ansvar for politiske beslutninger er og skal være de folkevalgte politikeres. Sådan må det være.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Marianne Jelved som ordfører.

Kl. 15.40

Marianne Jelved (RV):

Jeg er fuldstændig enig med regeringen i, at det er vigtigt, at vi en gang imellem tager store oprydningsdag – kunne vi måske kalde det – og gennemgår de indretninger, vi har lavet gennem årenes løb. Regeringen havde jo også gjort anstalter til det, og alle partier har i princippet støttet, at det er nødvendigt at gøre det, alene af den grund at der er brug for fornyelse og for at gå tingene efter i sømmene, så alt ikke bare bliver, som det plejer at være. Det er jeg helt enig i.

Det er slet ikke det, der er hovedideen med denne forespørgsel, som jeg gerne vil kvittere over for SF, at de har stillet. Det er heller ikke for sent, at den kommer, for årsagen til, at den kommer nu, er, som jeg læser forespørgselsteksten,