

denne paragraf reelt kan finde anvendelse i virkelighedens verden, og det kan vi jo selvfølgelig kun støtte. Men vi er af den opfattelse, at flere af de høringsparter, som har afgivet svar til Justitsministeriet i den her sag, og især de organisationer, som arbejder i prostitutionsmiljøet, peger på noget helt rigtigt. Det gælder f.eks. – og jeg tager det bare som ét eksempel, der er flere organisationer, der peger på det – det, som der peges på i Redens høringssvar, hvor man i forhold til § 223 a siger: »Vi finder, at teksten »Den, der mod betaling eller løfte om betaling ...« ville være fyldestgørende. Hvis begrebet »kunde« bibeholdes, vil definition af kundebegrebet blive fokuspunkt og ikke købet af den unges krop til seksuel udløsning. Det vil betyde, at denne paragraf risikerer at være lige så lidt brugbar, som det er tilfældet p.t., og den fornødne beskyttelse af unge under 18 år vil ikke kunne håndhæves.«

Vi er helt enige i det høringssvar, der her er afgivet fra Redens side, og vi vil til anden behandling stille ændringsforslag på det punkt, sådan at vi får kundebegrebet ud af § 223 a.

Vi vil også stille et andet ændringsforslag, som falder i forlængelse af det høringssvar, som Reden også har givet, og det er så vedrørende § 235, stk. 3, altså bestemmelsen, som siger, at bestemmelserne i stk. 2 herom ikke omfatter pornografisk materiale, hvor unge fra 15 til 18 år optræder, hvis de altså har givet samtykke, som det fremgår af lovforslaget.

Vi kan ikke se, hvorfor man i den forbindelse går ind og bruger den seksuelle lavalder som grænse for, hvornår pornografisk materiale skal være omfattet, altså set i relation til, hvor gammel den, der optræder herpå, er. Her må 18-årsgrænsen gælde, sådan som vi ser det fra Kristeligt Folkepartis side.

Kl. 17.45

Så på de to områder vil vi gerne stille ændringsforslag til andenbehandlingen for at imødekomme ikke bare nogle af de høringssvar, der er afgivet på det område, men fordi vi mener, de faktisk er helt rigtige i sigtet, nemlig så vidt muligt at beskytte børn mod seksuelt misbrug og også beskytte børn mod, at de bliver udnyttet i prostitutionsøjemed mod betaling.

Men ellers ros til lovforslaget. Men vi håber faktisk, at vi kan få disse to ændringsforslag med. Så synes vi alt i alt, vi har nået et ganske godt resultat.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne starte med at takke, ikke mindst takke for den positive modtagelse af det politiske indhold i lovforslaget. Jeg er glad for, at så godt som alle havde en meget positiv tilgang til lovforslaget og de ændringer, som lovforslaget lægger op til. Og jeg takker naturligvis også for de mere generelle bemærkninger om, at lovforslaget har en kvalitet, som falder i Folketingets smag.

Det er jo sjældent, at man får rosen. Når lov-kvaliteten ikke er så god, er det jo noget, man ofte bruger meget tid på, og derfor er jeg selvfølgelig meget glad for, at man gør sig den anstrengelse også her at fremhæve, at lov-kvaliteten er god.

Jeg er også meget glad for, at vi bredt her i Folketinget i dag ikke sådan partipolitisk har den store diskussion om det her, og det er, fordi jeg er helt overbevist om, at samtlige partier i dette Folketing selvfølgelig har den indfaldsvinkel til tingene, at vi skal gøre, hvad vi kan for at forhindre seksuel udnyttelse af børn, sikre, at der er ordentlige straffebestemmelser til at straffe dem, der udnytter børnene, herunder også forhindre pornografisk udbredelse. Derfor er det også godt, at det er i den ånd, synes jeg, at lovforslaget er blevet modtaget i dag.

Jeg vil så også sige som noget helt overordnet, for dette bliver jo langt fra det eneste lovforslag, vi kommer til at behandle, der bl.a. vil finde sted med baggrund i fælles EU-lovgivning, at jeg tror, vi ser en udvikling foran os på grund af kriminalitetens grænseoverskridende adfærd, måske også på grund af det mere og mere effektive politimæssige samarbejde, der er internt i EU, at vi vil opleve, at der bliver behov for internationale regler og fælles regelsæt til at sikre, at forbryderne ikke kan smutte over grænserne og dér enten undgå straf eller få en voldsom straffenedsættelse.

Det er jo også med baggrund i det, og det er så svar til hr. Per Dalgaard, at der i dag er opført strafferammer i lovforslaget; det er simpelt hen en direkte følge af EU's rammeafgørelse for at sikre ikke en harmonisering, men en tilnærmelse af strafferammerne i de enkelte EU-lande, så det – i gåseøjne – ikke kan betale sig at bosætte sig ét sted og derfra f.eks. udnytte og distribuere børnepornografi og så slippe med en meget lavere straf, end hvis man var i et naboland dertil.

Jeg synes sådan set, det er ganske fint, at man har valgt denne tilgang til det at sige: Der er ingen grund til, at vi behøver at være helt ens in-