

samme godkendelsesprocedurer skal gælde for homoseksuelle. Barnets tarv skulle være lige så vel varetaget med den samme godkendelsesprocedure vedrørende børn, der kommer til homoseksuelle forældre, som i dag gælder for heteroseksuelle eller enlige.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Jeg vil gerne gentage det, som jeg sagde under diskussionen om enlige: opfattelsen her i Folketinget har været, at der skulle være en mulighed for enlige for at adoptere, og man må også sige, at der er jo mange enlige, der har eneansvaret for et barns opvækst.

Som udgangspunkt har man ikke under sagsbehandlingen set på den enliges seksuelle tilbøjeligheder. Men som jeg har redegjort for, er der altså en verserende sag for øjeblikket om lige præcis en homoseksuel person, som søger adoptionstilladelse. Det var blot det, jeg forsøgte at sige, fordi fru Pernille Rosenkrantz-Theil her fra talerstolen sagde, at når nu homoseksuelle enlige kan adoptere, osv. Nu skal vi jo lige se, hvordan sagen falder ud, for det lyder, som om fru Pernille Rosenkrantz-Theil har bunkevis af eksempler på, at det skulle være tilfældet.

Jeg medgiver – og det er den mere logiske diskussion, kan man næsten sige – at det kan virke mærkeligt, at man i princippet kan skjule sine seksuelle tilbøjeligheder og få en mulighed for at adoptere og efterfølgende leve i et homoseksuelt forhold. Men der sker jo så meget. Man kan også ændre seksuel tilbøjelighed i løbet af sit liv og nå at adoptere, inden det sker, og så er det jo ikke sådan, at børnene bliver frataget én.

Men det, vi taler om, er som udgangspunkt, hvad der vil være bedst for barnet. Det er en gang imellem en meget, meget, meget vanskelig balancegang, man kommer ud på, men regeringen har altså fundet, at det vil være forkert, såfremt vi åbner mulighed for, at registrerede par som udgangspunkt også kan adoptere fra udlandet. Der er en mulighed for stedbarnsadoption, men adoption fra udlandet mener vi ikke er at tilgodese barnets tarv på den hundrede procent. allerbedste måde.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil for sin tredje og dermed sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil** (EL):

Jeg ved udmærket godt, at der ikke er talrige eksempler. Jeg står nemlig ikke og diskuterer eksemplerne, som jeg også sagde før, jeg diskuterer lovgivning og bevæggrundene for den lovgivning, der er på området.

Der er intet i lovgivningen, som forhindrer en enlig homoseksuel i at adoptere et barn, og det, jeg forsøger at få opklaret, er, hvorfor man har lavet den lovgivning. Jeg forsøger altså ikke at få en forklaring på, hvordan lovgivningen ser ud, eller hvem der er blevet adopteret, men hvorfor den ser ud, som den gør.

Kl. 18.20

Jeg vil gerne spørge på en måske anden måde: Mener justitsministeren selv, det er logisk, at lovgivningen på ét område forhindrer, at homoseksuelle kan adoptere, men på et andet område ikke gør det? Det er blot den inkonsekvens, jeg spørger til.

Så siger ministeren, at det jo er en diskussion om, hvad der er bedst for barnet. Bringer det på ingen måde ministeren i tvivl om, hvad der er bedst for barnet, når man nu kan læse i den svenske undersøgelse, som jo ligger til grund for, at man i Sverige vedtog det forslag, som Enhedslisten har fremsat i dag, at børn, der vokser op med homoseksuelle forældre, udvikler sig socialt og psykisk fuldstændig magen til andre børn, altså at børn fra homoseksuelle familier og børn fra heteroseksuelle familier er ens?

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Som jeg sagde i min indledende besvarelse, er det her en meget svær balancegang. Men jeg har også redegjort for, hvad det er for argumenter, der har vejet tungest fra regeringens side for at afvise de her forslag.

Der er noget af det, som jeg synes fru Pernille Rosenkrantz-Theil glemmer lidt i debatten, hele spørgsmålet om, at vi i dag modtager mange børn fra lande også langt væk fra Danmark, som så får en tryk opvækst i Danmark.

Mange af de lande har tilkendegivet, at de ikke vil acceptere, at børn bliver adopteret af registrerede partnere. Til det må man sige, at det jo ville være meget, meget, meget forkert, hvis vi kom i en situation, hvor de børn, der egentligt kunne få en tryk opvækst i en familie i Danmark, bliver frarøvet den mulighed, fordi vi ønsker at komme med noget lovgivning, der skal bekæmpe fordomme osv.