

stemte om registreret partnerskab for snart 14 år siden, var der tre Konservative, der stemte for, og resten stemte imod, så vidt jeg husker. Jeg vil derfor gerne spørge hr. Helge Adam Møller, om den konservative folketingsgruppe er fuldstændig enig i afvisningen af alle de her forslag.

Den anden kommentar går ud på, at hr. Helge Adam Møller sagde meget smukt eller rammen- de, at alle børn har ret til en familie, men alle par har ikke nødvendigvis ret til et barn. Og det er fuldstændig rigtigt.

Men udtrykket krav blev også nævnt i hr. Helge Adam Møllers tale, og jeg mener faktisk ikke, det fremgår i hvert fald af vores beslutningsforslag, at homoseksuelle har krav på at få et barn, men at de har ret til at blive godkendt eller gå igennem en godkendelsesprocedure, så de kan blive bedømt, om de er egnede som forældre. Og der er en meget stor forskel på, om man har krav på at få et barn, eller om man har ret til at blive efterprøvet som egnede forældre.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Der er nok ikke den store tvivl om, at jeg ikke deler De Konservatives syn på familien. Det vil- le nok også være en stor overraskelse i dette Ting.

Men når hr. Helge Adam Møller siger, at man skal tage konsekvensen af sin biologi, og vælger man at leve i et homoseksuelt forhold, så betyder det, at man ikke kan få børn, så vil jeg gerne spørge hr. Helge Adam Møller: Hvad så med den enlige forælder, der kan adoptere? Skal vedkommende, den enlige forælder, så ikke også tage konsekvensen af sin biologi, nemlig at man ikke kan få børn alene?

Skal det heteroseksuelle par, som ikke kan få børn på grund af – hvad ved jeg – at manden er steril, skal de så ikke også tage konsekvensen af deres biologi og erkende, at de ikke kan få børn, og dermed skal vi afskaffe kunstig befrugtning? Altså skal det være konsekvent? Er det sådan, at vi skal ind og afskaffe kunstig befrugtning? Er det sådan, at vi skal ind og afskaffe muligheden for adoption generelt? Er det det, hr. Helge Adam Møller argumenterer for?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Først til fru Elisabeth Arnold, der spørger, om den konservative folketingsgruppe er enig. Det ved jeg ikke hundrede procent, og det ved gruppen heller ikke selv. Der er et overvældende fler-

tal, som er enig i det, jeg har sagt. Der er en, måske to, som ikke har gjort deres stilling op endnu, og som først, når der er stillet spørgsmål og debatten har rullet og de har tænkt yderligere over det, vil afgøre, om de vil stemme som resten af gruppen eller stemme for eller undlade at stemme. En, måske to, men de ved det ikke selv endnu, og vi ved det ikke, men sådan er holdningen.

KL 19.30

Jeg synes for øvrigt – det vil jeg da godt sige – at det i virkeligheden er en dejlig debat, undskyld udtrykket. Det er en god debat. Lad mig sige det på den måde. Og det er godt, at der er så mange grupper, der i og for sig er lidt uenige, for det her er jo ikke noget, man kan slå op i et partiprogram. Ja, det kan man måske i enkelte partier.

Det er også lidt afhængigt af, hvor stort partiet er, det anerkender jeg. Men nu har vi jo altså hørt fra Socialdemokratiet, og vi har hørt fra Venstre, og vi har hørt fra De Konservative, og vi har hørt fra Dansk Folkeparti, altså de store partier.

Og det er jo, fordi det her er noget, hvor der dybest inde kan være en række argumenter den ene vej og den anden vej, nogle rationelle, men i sidste instans er det jo ligesom andre forskellige etiske spørgsmål, som vi vejer op mod hinanden, også på baggrund af vores egne erfaringer og vores egne børn, vores miljø, osv., osv. Derfor synes jeg, at det flot og godt, at der er de muligheder.

Så til fru Elisabeth Arnold om krav kontra ret. Det er rigtigt, at jeg sagde krav. Jeg erkender blankt, at det er en ret, man vil give, og at det ikke er et krav. Så der har fru Arnold helt ret.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, der spørger, om man så altid skal tage konsekvensen af sin biologi, og om det så eksempelvis betyder, at man skal afskaffe kunstig befrugtning. Nej, det synes jeg bestemt ikke man skal gøre. Men der er vel en forskel, og det kommer måske også lidt an på ens egen religiøse overbevisning, men hvis man er kristen og har den opfattelse, at Gud har skabt en mand og kvinde, og der skal en mand og en kvinde til for at skabe nyt liv, ja, hvis man så vælger at være to mænd sammen eller to kvinder, så kan man altså ikke skabe nyt liv. Det kan man ikke i dyreverdenen, jo, så er vi nede på encellede dyr, men ellers kan man ikke, Det kan vi heller ikke som mennesker.

Det kan man synes er forkert, og at Vorherre ikke været dygtig nok, men jeg tror, at der er en