

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

I denne sag står SF skulder ved skulder. Der er enstemmighed i gruppen, så der er ikke noget at komme efter.

Grunden til, at jeg netop ikke har taget fat i diskussionen om, hvorvidt det er til barnets tarv, i mit ordførerindlæg, er, at adoptionsmyndighederne har som arbejdsopgave at vurdere, om et par kan godkendes til at adoptere, og her vil jeg godt tage fat i det, hr. Helge Adam Møller sagde. Vi skal kunne hjælpe et forældreløst barn til en god familie. Ethvert barn har ret til en familie, men ethvert par har ikke ret til et barn. Forudsætningen for, at man kan blive godkendt som adoptant, er, at man rent faktisk kan give et barn et godt liv, så det er til barnets bedste, for at anvende børnekonventionens ord.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Ja, det er jo vigtigt i disse tider at stå skulder ved skulder. Udtrykket er også brugt i andre sammenhænge, og jeg kan forstå, at det fænomen nu også er nået til SF's folketingsgruppe, og det er jo fint at få det afklaret under debatten i dag.

Jeg vil alligevel sige, at det sådan set undrer mig, at fru Anne Baastrup giver mig det svar: at det er op til adoptionsmyndighederne at se til, at barnets tarv bliver tilgodeset. Jeg mener faktisk også, at det er lovgiverens pligt at gøre det.

Man kan selvfølgelig antage den holdning, at alle skal være lige for loven, sådan som andre ordførere har sagt under debatten, og at det sådan set er helt ligegyldigt, hvordan familier indretter sig nu til dags. Det er bare ikke Kristeligt Folkepartis udgangspunkt, men jeg må jo så konkludere, at det er SF's udgangspunkt for hele debatten, og derfor bliver det sådan set sekundært, hvad lovgivere måtte ønske at institutionalisere i denne sammenhæng, netop når det gælder familiebegrebet.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det er adoptionsmyndighedernes forpligtelse at sørge for, at den adoption, der måtte finde sted, er til barnets bedste.

I øvrigt er beskrivelsen i vores begrundelse for at fremkomme med forslaget netop udtryk for et ønske om at sikre, at den virkelighed, der er i Danmark, rent faktisk også afspejler sig i vores lovgivning. Jeg henviser til, at 10 pct. af den danske befolkning er homoseksuelle, og at der

er mange, der lever i registreret partnerskab, som giver udtryk for, at de gerne vil oprette en familie med børn. Så er det op til adoptionsmyndighederne at sikre, at det rent faktisk også kan lade sig gøre, at barnet får de bedste betingelser.

Kl. 19.55

Det handler om brede netværk og mulighed for at være sammen med forskellige køn, men alle de ting, som barnet må stille krav om, at adoptionsmyndigheden tager hensyn til, skal der naturligvis også tages hensyn til her. Jeg vil også godt gøre opmærksom på, at når det drejer sig om, at enlige søger om at adoptere, er det jo nogle ekstremt strenge krav, adoptionsmyndighederne stiller, og jeg synes også, det er fuldstændig korrekt, at de gør det.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

På den ene side fremhæver fru Anne Baastrup her i sin korte bemærkning, som hun også gjorde tidligere i sit ordførerindlæg, at vi skal tage udgangspunkt i det, der er virkelighedens verden, og virkelighedens verden er – i hvert fald ifølge SF's ordfører – at 10 pct. af danskerne er homoseksuelle. På den anden side nærmest klandrede fru Anne Baastrup i sit ordførerindlæg en kommune for, at den har sat spørgsmålstegn ved en homoseksuel familie, som har søgt om adoption, og som ikke kunne godkendes som plejefamilie. Men hvorfor må kommunen ikke få lov til det, hvis det er den virkelighed, der lever i? Det er egentlig det argument, fru Anne Baastrup vil lægge for dagen.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg gik blot ud fra, at grunden til, at Det Radikale Venstre er kommet med forslaget, er, at et homoseksuelt par er løbet ind i det problem, at de ikke kunne blive godkendt, alene fordi de var homoseksuelle, men at man i øvrigt ikke vurderede familiens forhold som helhed. Så kan jeg ikke huske det sidste spørgsmål.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Der var en ordfører, som sagde for et stykke tid siden, at denne type sager jo ikke er noget, man kan slå op i partiprogrammerne om. For Det Radikale Venstres vedkommende er det rent faktisk sådan, at vi har en landsmødevedtagelse fra 2001, hvor der står, at partiets bagland går ind for, at registrerede partnere – altså samboende homoseksuelle af samme køn, der har registreret