

slag som de her. Jeg kender Kristeligt Folkepartis engagement i de her sager, og jeg har respekt for det. Vi er ikke enige, men jeg ville ikke kalde det diskrimination, aldrig i livet.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg vil godt begynde med fru Elisabeth Arnolds bemærkning og sige, at jeg har meget stor respekt for, at den bemærkning også blev tilkendegivet her i forbindelse med mit ordførerindlæg.

Når jeg alligevel brugte det udtryk, er det, fordi man, når man diskuterer ligestilling, ofte fra nogle af forslagsstillernes side bruger at sige, synes jeg, at alle skal være lige for loven osv. Så kunne man jo meget nemt komme i den situation, som jeg ser det i hvert fald, at hvis man drev det til sin yderste konsekvens, ville vi også blive beskyldt for måske at ville diskriminere nogle, hvis vi ikke vil give tilladelse til f.eks. adoption. Men jeg er glad for den bemærkning, som fru Elisabeth Arnold her kom med på Det Radikale Venstres vegne.

I forhold til fru Pernille Rosenkrantz-Theils bemærkning vil jeg nødtigt udtale mig meget skråsikkert i den forstand, at jeg ikke har styr på alle undersøgelser, der er foretaget på det her område. Men det, jeg synes er meget bemærkelsesværdigt og har været det i den her debat, er, at den ene svenske undersøgelse, som forslagsstillerne gentagne gange har henvist til, og som øjensynligt skulle vise, at vi roligt kan tage det skridt her, for det gør ikke noget i forhold til barnet, har mødt en sønderlemmet kritik fra, jeg ved ikke hvor mange svenske organisationer, som især tager udgangspunkt i barnets tarv.

Det synes jeg er tankevækkende, og det er så et indirekte svar til fru Pernille Rosenkrantz-Theil i erkendelse af min egen begrænsning i forhold til, hvilke undersøgelser jeg har styr på eller ikke.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg er ganske udmærket klar over de mangler, der er i den svenske undersøgelse, men det er den eneste, vi har af det omfang. Så er der en række andre videnskabelige gennemgange af det her område, som er af ældre dato, og som ikke er lige så omfangsrige som den svenske. Men det er rigtigt, at der er mangler.

Det er jo fuldstændig som i vores tidligere debat i dag om råd og nævn, at eksperterne kan vi bruge, og efterfølgende skal vi selv tage stilling. Derfor har jeg også fuld respekt for, at man vejer de argumenter, der er, lytter til dem, der har kritiseret undersøgelsen, og så tager stilling derudfra.

SF, som er dem, der har det længste citat fra undersøgelsen, har jo været så nuanceret at tage med, at der opstår konflikter i forbindelse med, at barnet er i teenageårene. Det er rigtigt, at den blev hevet op, som undersøgelser nu engang gør herinde, og folk slår hinanden i hovedet med dem, men jeg synes faktisk, at man har været så nuanceret, at man har taget dét med, at den rapport ikke entydigt siger, at det er let for barnet.

Kl. 20.15

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Det er rigtigt, at SF har et længere citat i sit forslag, som har lidt mere med, end der er i nogen af de andre forslag og den måde, de er blevet beskrevet på, men den måde, som undersøgelsen er blevet brugt på her i debatten, synes jeg ikke har reflekteret de lidt lettere nuancerede synspunkter, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil gør opmærksom på.

Men jeg vil da også sige: Undersøgelse eller ej, det er da sådan set ligegyldigt. Det tror jeg gælder for Enhedslisten, og det gælder sådan set også for Kristeligt Folkeparti. For var svenskerne kommet med en anden undersøgelse, der havde ment noget andet, så tror jeg sådan set, at Enhedslisten havde fremsat sine lovforslag alligevel. For Enhedslisten har den holdning, at homoseksuelle og registrerede partnere skal side-stilles med dem, der har indgået ægteskab, så det registrerede partnerskab får fuldstændig den samme retsvirkning som ægteskabet i lovgivningen, og det er det uanset nok så mange undersøgelser. Sådan er det i øvrigt også for Kristeligt Folkepartis vedkommende, hvis det endelig kommer dertil.

Jeg synes bare, at det interessante omkring den svenske debat er, at det, når man ser på, hvem der har kritiseret undersøgelsen specielt, typisk er børneorganisationer, som vi også i dag – også Enhedslisten, hvis de ser på de parallelle organisationer her i Danmark – ville hælde hovederne til i en sådan debat, der som udgangspunkt helt og aldeles må dreje sig om børnene.