

sagde de: Hvad søren, den er jo grøn? Og så sagde de: Den farve er god, den vedtager vi!

Se, det var ikke så dum en slutning. Det åndssvage var vist egentlig, at de fra begyndelsen var sat på opgaven.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Hvis Dansk Folkeparti ikke var i dette Folketing, så kunne det være, at vi slap for at tale religion. Der er en årsag til, at hr. Langballe ofte hører mig tale om religion. Det er for det meste på grund af de udsagn, hr. Langballe kommer med, at jeg er nødsaget til det.

Så vil jeg gerne takke Venstre for forklaringen. Jeg glæder mig over, at man i den sammenhæng accepterer, at barnets tarv også kan varetages af homoseksuelle, og så tror jeg ikke, at vi kommer det nærmere.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det fru Irene Simonsen for en tredje kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Nu er jeg simpelt hen afslutningsvis her, og det skal være afslutningsvis, for det her er vendt og drejet fra alle mulige vinkler. Men jeg er nødt til lige at pointere meget kraftigt, hvad jeg tidligere sagde i min ordførelse, og det er så i øvrigt belyst flere gange, også omkring den svenske rapport.

Der er jo undersøgt nogle ting i forhold til barnets tarv, men man har ikke afdækket alt.

Man har jo ikke afdækket, hvordan omgivelsernes reaktioner påvirker barnet på sigt. Man har ikke afdækket, hvordan de familiemæssige relationer er mere end blot til adoptivforældrene, man er ikke gået længere ud, man har ikke ordentlig dokumentation for det her. Så når fru Pernille Rosenkrantz-Theil siger, at vi fra Venstre og andre ordførere her bygger vores argumentation på fordomme, så er jeg virkelig meget, meget skuffet og meget, meget ked af det, for fru Pernille Rosenkrantz-Theil er udmærket godt klar over, hvordan vi har vægtet det her og virkelig har vendt og drejet det og ikke kun har arbejdet med fordomme.

Kl. 20.45

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg vil sluttelig konstatere, at efter fru Pernille Rosenkrantz-Theil har diskuteret lidt med sig selv, om hun overhovedet kunne nedlade sig til at diskutere med sådan en middelalderlig mørkemand som mig, så er fru Pernille Rosenkrantz-Theil løbet tør for argumenter.

Jeg kan godt forstå, at fru Pernille Rosenkrantz-Theil hellere vil tale om noget andet og med nogle andre, for det er da sådan lidt pinligt, men fru er altså løbet tør for argumenter, og dermed må man sige, at denne her folketingsforhandling i et og alt er gået, som den skulle.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Nu har Enhedslistens ordfører, fru Rosenkrantz-Theil, et par gange sagt vedrørende det forslag om ændring af stedbarnsadoption for registrerede partnere, at Det Konservative Folkeparti stemte for, og det har undret mig hele tiden.

Jeg var ikke hundrede procent sikker. Jeg var ikke ordfører, men nu står jeg med en udskrift af det forslag, der blev fremsat af daværende justitsminister Frank Jensen, forslag til lov om ændring af lov om registreret partnerskab, parentes: Ændring af betingelserne for indgåelse af registreret partnerskab og stedbarnsadoption for registrerede partnere – det var langt – og jeg kan se, at ved afstemningen stemte Det Konservative Folkeparti imod.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Først til hr. Helge Adam Møller: Jamen det må jeg så give min uforbeholdne undskyldning for. Det var jeg ikke klar over. Jeg havde fået den modsatte information. Ja, der var vi så flere.

Til Venstre skal jeg sige, at nu tror jeg, at der virkelig var en misforståelse. Faktisk var det en positiv tilkendegivelse, jeg gav, og ikke en negativ, så derfor må jeg indrømme, at jeg blev en lille bitte smule overrasket over, at der lige pludselig skulle komme sådan et udfald.

Til hr. Langballe skal jeg sige: Pas! Det er tids-spilde at diskutere mere.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Ordfører for forslagsstillerne til L 93, fru Anne Baastrup.