

færds-mæssigt bedre under udvalgsarbejdet. Men vi er naturligvis positive over for forslaget med de forbedringer, det allerede indebærer.

Elisabeth Arnold (RV):

Kamp for bedre dyrevelfærd er en vigtig del af arbejdet i Retsudvalget, og dette forslag er blot et led i rækken af mange forslag.

Det er altid et problem, at når vi skal lave bedre dyrevelfærd, skal vi kombinere på EU-plan, og her er det altid det langsomste skib i flåden, der bestemmer hastigheden. Det er ofte et meget stort problem at få forbedringer, som virkelig batter noget, igennem på EU-plan, og vores egen landbrugssektor er ikke for hjælpsom på det område. Vi har meget ofte stærke lobbyister, som forventer, at vi opfylder direktivets krav således, at en overgangsperiode bliver så lang som overhovedet muligt, og at man i hvert fald ikke skal gennemføre mere, end det er strengt nødvendigt i forhold til direktivets krav.

Dette forslag handler om implementering af et direktiv om arealkrav, krav til rodemateriale og overgangsperiode ved indførelsen af disse ting. Det støtter vi naturligvis, og der er oven i købet en lille forkortelse af overgangsperioden i forhold til gældende danske regler, hvilket naturligvis er en fordel for dyrene. Overgangsperioden måtte gerne have været meget kortere, men det er altså ikke lykkedes at få den længere ned, end tilfældet er her.

Det Radikale Venstre støtter forslaget.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er jeg ikke engang sikker på, at fru Elisabeth Arnold har ret i det med det langsomste skib, for så vidt jeg husker reglerne, er dette her vedtaget inden for området med kvalificeret flertal, så selv om Danmark har villet bremse op, har vi ikke kunnet gøre det. Jeg kan ikke huske, hvordan forhandlingsoplægget var i sagen, det må jeg erkende, men så meget om det.

I hvert fald kan man konstatere, at et foregangsland på dette område er Danmark jo ikke; det ville være stærkt at påstå det. Og når vi sammenholder med de problemer, vi også har oplevet med regeringens holdning til at løse problemerne med transporttider osv., tegner det jo et dystert billede med hensyn til dyrevelfærden.

Kl. 21.10

Vi har jo i Enhedslisten det princip, at vi støtter enhver forbedring, også selv om den er lille. Men vi har faktisk en undtagelse fra det princip, og den undtagelse er, at hvis forbedringen godt

nok er en lille forbedring, men står i vejen for en egentlig forbedring, så støtter vi den ikke. Det var det, vi oplevede med kyllingerne. Vi fik vedtaget nogle regler for slagtekyllinger, som kunne hævdes at være en forbedring – o.k., hr. Touborg har ret i, at man skulle have mikroskop for at se den – men som ville føre til, at der i mange år ville blive investeret i anlæg til kyllinger på et meget, meget utilfredsstillende grundlag.

Spørgsmålet er, og det spørgsmål vil jeg gerne stille ministeren: Risikerer vi det samme her? Hvis vi nu stemmer for dette her, vil regeringen så sige: Nå ja, nu kender vi jo vilkårene, og så er det dét niveau, vi har for dyrevelfærden fra nu af og mange år fremover? Hvis det er tilfældet, vil vi simpelt hen ikke stemme for det, for vi vil grundlæggende ikke tage ansvaret for et dyrevelfærdsniveau, der er på det niveau, som tilfælder er i dette lovforslag. Vi vil kun gøre det, hvis der er udsigt til, at det er et skridt fremad, så jeg afventer ministerens programerklæring. Man kan jo godt have sine bekymringer, men jeg skal gå til debatten med et åbent sind og i en optimistisk ånd.

Vi vil fra Enhedslistens side også afprøve mulighederne ved at stille en række ændringsforslag, bl.a. i retning af det forslag, hr. Touborg har fremsat, og som kommer til behandling om lidt. Måske vil vi endda gerne op på 5 uger, men det kan vi snakke om.

Vi vil også gerne kigge på, om man ikke helt kan få stoppet byggeri af nye spaltetalde. Jeg mener ikke, man kan bruge udtrykket umenneskelig, når der er tale om dyr, men det er i hvert fald en uacceptabel dyrevelfærds-mæssig tilstand, der er i disse spaltetalde. Også halekupering er et meget stort problem, det vil vi også stille ændringsforslag om, og ligeledes ændringsforslag, der skal sikre, at søer har adgang til grovfoder, også andre typer end halm, så det kan sikres, at de altid kan være mætte og holde maven i orden. Det kan de ikke altid med det foder, de får i dag.

Der er altså en række ændringer, som vi vil se, hvor langt vi kan komme med. Vi har allerede stillet og vil fortsat stille en række spørgsmål på de områder, også om medicinforbruget, som jo er for højt, og vi vil prøve at få en udvikling i gang, så dette forslag kan blive begyndelsen til noget bedre. Men jeg er nødt til at sige, at hvis regeringen bare modstræbende har måttet bøje sig for en EU-lovgivning, og så skal der i øvrigt ikke ske mere, kan vi simpelt hen ikke støtte det,