

på plastposer – forudsatte bedst tilgængelige teknologi ved afbrænding af biogas, bl.a. mht. udslip af uforbrændt metan?»

Begrundelse

En stor del af miseren omkring indsamling og genanvendelse af organisk affald i Danmark har at gøre med brugen af plastposer, som skal frasorteres inden bioforgasning, hvilket ofte fører til et alt for stort spild. Erfaringerne ser ud til at være bedre de steder, hvor der er brugt papirposer. Dertil kommer, at det fremgår af rapporten, at biogassystemerne er bedre energimæssigt, men ringere i relation til forurening. Der er meget stor forskel på kvaliteten af de decentrale kraftvarmeanlæg, der brænder biogas, idet nogle har alt for stort udslip af uforbrændt metan.

Svar (13/1 03)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der oplyser:

» For så vidt angår indsamlingssystemerne for den organiske dagrenovation, er der gennemført beregninger for forskellige systemer for omkostningen af indsamlingen, og dette viser, at indsamling i papirposer, jf. begrundelsen for spørgsmålet er mere omkostningstungt end indsamling i plastposer. Det er i analysen forudsat, at det vil være nødvendigt at etablere et forbehandlingsanlæg til sikring af en biomasse af høj kvalitet også ved indsamling i papirposer. I Grindsted er der dog etableret et velfungerende system med indsamling i papirposer, hvor forbehandlingen er reduceret. Hvis det er muligt at anvende en reduceret forbehandling også i større byer, vil dette selvfølgelig betyde en besparelse i forhold til grundforudsætningen i analysen, og miljømæssigt vil det også være en fordel.

Bioforgasning af organisk affald giver en mindre energigevinst i forhold til forbrænding, men undersøgelserne viser, at lokale forhold har afgørende indflydelse på denne energigevinsts størrelse. Dette betyder, at en øget bioforgasning af organisk affald vil medføre en besparelse i den generelle energiproduktion.

For så vidt angår anvendelsen af den producerede biogas, er det antaget, at denne forbrændes i en gasmotor med produktion af el og var-

me, samt at denne produktion erstatter en tilsvarende produktion af el og varme baseret på kul. Et alternativ til dette kunne være at antage, at biogassen føres til et naturgasfyret kraftvarmeværk og herved substituerer naturgas.

Miljøkonsekvenserne ved el/varmeproduktion baseret på kul er imidlertid væsentlig større end miljøkonsekvenserne ved el/varmeproduktion baseret på naturgas eller biogas. Dette vil betyde, at de sparede miljøkonsekvenser i biogasscenariet ved en antagelse om substitution af naturgas fremfor kul vil være noget mindre. Dette vil igen betyde, at fordelene ved bioforgasning fremfor forbrænding vil være mindre. Det kan i øvrigt oplyses, at der er anvendt en metan emission på 3% uforbrændt metan i gasmotoren, og at dette i den opstillede analyse med den forudsatte prissætning giver en ekstern omkostning på 2,84 kr./tons affald. Forbedringer i gasmorteknologi vil således kun have marginal betydning.

Der arbejdes p.t. med at værdisætte yderligere miljøeffekter.«

Miljøstyrelsen har herudover oplyst, at styrelsen arbejder på kvalitetssikring af de anvendte data.

Jeg ser frem til, at den endelige rapport sendes i en bred ekstern høring og er sikker på, at der vil komme mange synspunkter frem i den forbindelse, og at høringen dermed vil bidrage til tilvejebringelsen af det bedst mulige beslutningsgrundlag.

Spm. nr. S 1207

Til miljøministeren (19/12 02) af:

Jørn Jespersen (SF):

» Vil ministeren oplyse, om der findes analyser af bioforgasning, kompostering og forbrændning af organisk husholdningsaffald m.v. i andre lande, hvad er i givet fald konklusionerne heraf, og såfremt erfaringerne er bedre i f.eks. Sverige, hvad er da årsagerne hertil?«

Begrundelse

Det ser ud fra tidligere rapporter ud som om, at erfaringerne med bioforgasning og kompostering er bedre i bl.a. Sverige end i Danmark.