

Svar (13/1 03)**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der oplyser:

»EU-kommissionen har i 2002 udarbejdet en samfundsøkonomisk analyse af organisk husholdningsaffald. Analysen sammenligner omkostninger og værdien af miljøeffekter for deponering, forbrænding, bioforgasning og kompostering af organisk husholdningsaffald. Analysen bygger på data for medlemslandene, og er behæftet med stor usikkerhed bl.a. fordi der er store forskelle mellem landene for især forbrænding og deponering.

EU-kommissionens analyse konkluderer, at udfra en cost-benefit betragtning er såvel kompostering som bioforgasning bedre end forbrænding.

Forskellen mellem EU-kommissionens analyse og Miljøstyrelsens analyse skyldes især forskelle i indsamlingsomkostninger. EU-kommissionens analyse skønner, at meromkostningerne ved todelt indsamling i forhold til udelt indsamling er 0-15 EURO per tons organisk husholdningsaffald. Dette skøn er baseret på erfaringer fra især Italien, men også UK og Sverige. Naturvårdsverket i Sverige har dog oplyst, at der i Sverige regnes med en merpris ved separat indsamling af organisk dagrenovation på lidt mere end 100 Euro per tons. Analysen anfører, at der er anvendt »best practice« for indsamlingen. Skønnet er baseret på, at omkostningsstigningen ved todelt indsamling vil blive modsvaret af et skift til mindre hyppig indsamling af restaffaldet eller skiftevis indsamling af restaffald/organisk affald, således at nettostigningen i omkostningerne reduceres.

I Miljøstyrelsens undersøgelse er meromkostningerne ved todelt indsamling større. Meromkostningerne udgør ca. 100 EURO per tons organisk affald for enfamilieboliger og ca. 150-200 EURO per tons organisk affald for etageboliger. Skønnet bygger på de praktiske erfaringer for omkostningerne forbundet med den todelte indsamling i de tre fuldskalaforsøg i Århus og Ålborg kommune samt Hovedstadsområdet.

Der er ikke væsentlige forskelle mellem EU-kommissionens og Miljøstyrelsens analyse med hensyn til opgørelsen af omkostningerne for selve behandlingen af affaldet, dvs. selve forbrændings-, bioforgasnings- og komposteringsprocessen. De danske tal ligger ganske vist på et lidt højere niveau end EU-kommissionens, men for-

skellen mellem behandlingerne er nogenlunde ens. Der er heller ikke væsentlige forskelle i værdien af miljøeffekterne.

Der er endvidere kendskab til forskellige analyser af organisk dagrenovation i Sverige. Der er dog tale om miljøvurderinger baseret på livscyklusanalyser og ikke samfundsøkonomiske analyser. Konklusionerne på disse miljøvurderinger er, at der ikke entydigt kan identificeres miljøfordele ved bioforgasning fremfor forbrænding, hvorimod kompostering miljømæssigt er dårligere end forbrænding og bioforgasning. Dette svarer til konklusionerne fra den livscyklusanalyse, som Miljøstyrelsen har ladet udarbejde som input til den samfundsøkonomiske analyse, som Miljøstyrelsen arbejder på at færdiggøre.

I Norge er der udarbejdet en analyse af værdien af miljøomkostningerne ved forskellige behandlingsformer. Konklusionerne heraf afhænger af den anvendte teknologi ved bl.a. forbrændingsanlæggene. Der arbejdes i Norge på at sammenstille værdien af miljøkonsekvenserne med omkostningerne ved de forskellige behandlingsformer.«

Spm. nr. S 1298

Til statsministeren (9/1 03) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil statsministeren redegøre for årsagen til, at rapporterne om »grøn markedsøkonomi« endnu ikke er godkendt i regeringens koordinationsudvalg og offentliggjort, samt oplyse, hvornår dette forventes at ske?«

Svar (16/1 03)

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Som det fremgår af regeringsgrundlaget »Vækst, velfærd – fornyelse« vil regeringen udarbejde en rapport om »grøn markedsøkonomi«, som skal analysere mulighederne for praktisk brug af markedsorienterede redskaber til fremme af et bedre miljø.

Jeg har fået oplyst, at arbejdet med denne rapport er i fuld gang. Rapporten forventes afsluttet snarest i løbet af foråret.