

Til justitsministeren (7/11 02) af:

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

»Kan ministeren bekræfte, at almennyttige fonde som Mærskfonden hvert år skal uddele deres afkast efter det formål, der er beskrevet i fundatsen, og at det derfor strider mod intentionerne i den danske fondsløvgivning, at Mærskfonden har opbygget en formue på over 800 mio. kr.?«

### Supplerende svar (11/12 02)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Reglerne om almennyttige fondes uddeling og overskudsanvendelse findes i fondslovens kapitel 8.

Efter fondslovens § 29 påhviler det fondens bestyrelse at anvende årets overskud til de formål, der er fastsat i vedtægten. Anvendelsen kan dog udskydes til et senere regnskabsår, hvis det er af betydning for opfyldelsen af fondens formål, ligesom bestyrelsen kan foretage rimelige henlæggelser af årets overskud til konsolidering af fondens formue.

Om muligheden for at udskyde anvendelsen af årets overskud er der bl.a. anført følgende i lovens forarbejder, jf. Folketingstidende 1983-84, 2. samling, tillæg A, sp. 3128:

»Af forslaget ... fremgår, at anvendelsen af overskuddet kan udskydes til et senere regnskabsår, hvis det er af betydning for opfyldelsen af fondens formål. Denne formulering er foreslået i stedet for betænkningssudkastet, hvorefter udskydelse kan ske under særlige omstændigheder. Det har i de udtalelser, der er afgivet om betænkningen, været påpeget, at dette kriterium er for snævert for nogle grupper fonde, f.eks. fonde, der har til formål at vedligeholde bygninger. Efter lovforslaget kan der foretages opsparring af overskuddet med henblik på gennemførelse af større særlige opgaver i overensstemmelse med fondens formål.«

Der kan endvidere henvises til betænkning nr. 970/1982 om fonde, side 68, hvor der bl.a. er anført følgende om de tilfælde, hvor det kan komme på tale at udskyde anvendelsen af overskuddet (som anført ovenfor blev det dog i betænkningen foreslået, at udskydelse kun kunne ske »under særlige omstændigheder«):

»Udvalget er imidlertid opmærksom på, at uddelingsforpligtelsen bør kunne fraviges i visse situationer.

Der vil for det første ofte være et mindre beløb på uddelingskontoen, der overføres til uddeling i det følgende år. Denne fremgangsmåde vil efter udvalgets opfattelse ikke stride mod § [29], stk. 1.

Særlige grunde kan endvidere føre til, at en fondsbestyrelse foretager en »opsparing« på uddelingskontoen. Denne fremgangsmåde kan være rimelig, hvor der ønskes foretaget en større uddeling til et specielt formål i løbet af kortere tid. Efter udvalgets opfattelse kan dette spørgsmål næppe med fordel reguleres i lovteksten.

Udvalget er tillige opmærksom på, at nogle fonde har til formål at foretage eller yde støtte til større enkelt dispositioner, f.eks. indkøb af kunst. Efter omstændighederne vil dette kun kunne tilgodeses ved anvendelse af overskud over flere år. Dette indebærer, at der ikke kan foretages regelmæssig uddeling som forudsat i stk. 1.

Endelig vil der være tilfælde, hvor bestyrelsens uddelingsmuligheder vanskeliggøres af, at der ikke foreligger kvalificerede ansøgere til ydelser fra fonden.«

Som oplyst i det foreløbige svar af 13. november 2002 har Justitsministeriet i øvrigt til brug for besvarelsen anmodet Civilretsdirektoratet om en udtalelse, idet Civilretsdirektoratet er fondsmyndighed.

Civilretsdirektoratet har bl.a. udtalt, at det – da fondens bestyrelse som anført ovenfor i visse tilfælde kan udskyde anvendelsen af årets overskud – efter omstændighederne ikke vil stride mod fondsløvgivningen, hvis Mærskfonden over en kortere årrække har opsparet 800 mio. kr., såfremt opsparringen er sket med henblik på uddeling til særlige formål, der falder inden for fondens formålsbestemmelse.

Civilretsdirektoratet har endvidere oplyst, at man i lyset af presseomtalen af fondens forhold har anmodet fondens bestyrelse om at indsende regnskaberne for perioden 1998-2001. Når Civilretsdirektoratet har gennemgået regnskaberne, vil Justitsministeriet orientere spørgeren herom.

### Supplerende svar (23/12 02)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

I fortsættelse af den tidligere besvarelse af spørgsmålet vedlægges til orientering kopi af Civilretsdirektoratets brev af 11. december 2002 til bestyrelsen for A.P. Møller og Hustru