

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 4) Forespørgsel nr. F 1:

#### Forespørgsel til statsministeren:

»Hvilke oplysninger kan regeringen give vedrørende kommende undersøgelser af de indre danske konflikter under den kolde krig?«

Af Jesper Langballe (DF), Pia Kjærsgaard (DF), Peter Skaarup (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Søren Krarup (DF) og Per Dalgaard (DF). (Forespørgslen anmeldt 2/10 2002. Fremme af forespørgslen vedtaget 8/10 2002).

## Formanden:

Der må være noget mere ro i salen, før forhandlingerne kan fortsætte. I modsat fald må vi holde en kort pause. Og jeg går ud fra, at medlemmerne hører efter, hvad jeg siger.

## Begrundelse

### Jesper Langballe (DF):

Lad mig begynde med et citat:

»Et opgør trænger sig derfor på. Det skal være et opgør med de kræfter, der under Den Kolde Krig gik Sovjetunionens og Warszawa-pagtens ærinde. Et opgør med de mennesker, der ikke var i stand til at forstå, at der nu engang er forskel mellem ven og fjende. Den enkle – men deprimerende – kendsgerning er jo den, at vi her har at gøre med mennesker, som reelt begik et intellektuelt og moralsk forræderi af format, men som helt er sluppet for tiltale.«

Og videre:

»Jeg ved, at flere velanskrevne historikere allerede har tilbudt deres assistance til denne store – og særdeles vigtige – opgave. Der er ikke noget at betænke sig på: Lad os da tage imod disse historikeres fornuftige tilbud om at afdække, hvad der virkelig foregik i Danmark i de år.«

Jeg er temmelig sikker på, at statsministeren vil nikke genkendende til de ord, for de er skrevet af ham selv i 1999, før han blev statsminister, i forordet til antologien »Hvem holdt de med?« redigeret af den nuværende integrationsminister, Bertel Haarder.

Kl. 14.10

Det vil være statsministeren bekendt, at historikernes fornuftige tilbud stadig står ved magt, ja, at en enkelt historiker, professor Bent Jensen, har høstet berettiget anerkendelse ved at sætte en forskning af perioden i gang på eget ansvar og nu kun venter på, at håndslaget fra 1999 følges op. Regeringen i Norge gjorde det i 1990'erne. Det kan gøres.

Vi vil derfor spørge statsministeren, om det kan forventes, at professor Bent Jensen i det videre arbejde med perioden her i Danmark får den videregående arkivadgang, som DUPI's folk har.

Og så et sidespørgsmål: Forskningen i det 20. århundredes anden store forbrydelse, nazismen, har fået sit eget center, Holocaustcenteret, som nu er lagt ind under Udenrigsministeriet, og mens holocausts rædsler formentlig er det mest velbeskrevne kapitel i verdens historie, så er det sovjetiske gulags mareridt ved at drukne i glemsel, ja, vi oplever endda det groteske, at alene det at forske i Sovjets forbrydelser kan skaffe sin mand betegnelsen holocaustbenægter på halsen. Sådan bruges den ene forbrydelse til at dække over den anden.

Vi vil gerne opfordre regeringen til at overveje at følge det råd, der er kommet fra Odense Universitet i form af en uformel forespørgsel fra rektoratet til Uffe Ellemann-Jensen, om at dele Holocaustcenteret i to centre og slippe den anden del løs på forskningen af gulag og den kolde krig i Danmark.

## Besvarelse

### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne starte med at takke initiativtagerne til debatten her i dag for den lejlighed, vi her får til nærmere at redegøre for et spørgsmål, som må ligge mange meget på sinde og i hvert fald