

undlade at stemme – på trods af, at der var en anden mulighed.

Det bliver hr. Troels Lund Poulsen altså også nødt til at forholde sig til, hvis det er denne her debat, vi fører, og ikke en, der måske kommer på et senere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg har på samme måde som hr. Søren Søndergaard været fuldt opmærksom på, hvad debatten drejer sig om, nemlig – som Dansk Folkeparti har skrevet – de indre danske konflikter.

Derfor vil jeg spørge hr. Troels Lund Poulsen, om vi er enige om, at der skal være den frieste forskning som overhovedet muligt, at der skal være fri adgang til arkiver, og at det ikke kun er det, som Institut for Internationale Studier tager fat på, der er interessant. Der kan jo også være andre ting, som de måske ikke synes er interessant, men som andre forskere synes er interessant. På den måde har vi nogle officielle undersøgelser, hvoraf den ene kan kaldes statsautoriseret, men også en masse forskere, der ud fra forskellige historiske tilgange til det, forskellige metodiske tilgange til det, siger: Her er noget, vi synes er interessant at få undersøgt.

Er hr. Troels Lund Poulsen interesseret i denne form for mulighed for kortlægning? Ikke én undersøgelse, ikke to, men at alle forskere skal have mulighed for at lave det billede, og så kan hr. Troels Lund Poulsen og jeg derefter tage stilling ligestemte alle andre.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil sige tak til hr. Troels Lund Poulsen for en fortræffelig tale, men nu er hr. Troels Lund Poulsen jo et ungt menneske, og jeg kan ikke forlange, at han skal kunne huske alt det, vi andre kan huske, og derfor vil jeg lige spørge, om han ikke er enig i den erindring, jeg ganske tydeligt har fra 1980'erne.

Jeg husker, at jeg i februar 1983 deltog i et møde på Christianshavn, i øvrigt sammen med Bent Jensen og Ulrik Høj, hvor den daværende socialdemokratiske folketingsmand Robert Pedersen fortalte om udviklingen i Socialdemokratiet og fortalte, hvordan han var ved at blive skubbet ud.

Han blev kaldt kystode af fru Ritt Bjerregaard, og han var ved at blive skubbet ud af Lasse Budtz, og han blev det også. Han var dybt deprimeret og sagde: Jeg kan ikke forhindre den

ødelæggelse af Socialdemokratiet, der sker. Det er en ødelæggelse af det oprindelige gode Socialdemokrati fra H.C. Hansens og Hans Hedtofts tid.

Det var jo rigtigt. Vi så jo altså, hvordan fru Ritt Bjerregaard havde held til at drive Socialdemokratiet over i armene for så vidt på, jeg var lige ved at sige Sovjetunionen. Vi husker jo hendes reaktion, dengang den sovjetiske ubåd landede på et klippeskær, og hvor hun sagde, at det var ærgerligt, fordi det støttede dem, der ville forsvare landet.

Jeg vil ikke fortsætte den historiske oplysning, selv om hr. Søvnald utvivlsomt har brug for den, men jeg vil blot spørge hr. Troels Lund Poulsen, om han ikke er enig med mig.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Først vil jeg besvare spørgsmålet fra hr. Søren Krarup. Jeg havde desværre ikke mulighed for at være til stede ved det møde, men jeg har også haft lejlighed til at gennemlæse forskellige arkiver. I den forbindelse vil jeg give hr. Søren Krarup ret i den analyse, som hr. Søren Krarup har givet fra Folketingets talerstol, og jeg vil blot minde om, at socialdemokrater som Kjeld Olesen, Lasse Budtz og Poul Nielson jo førte aktive forhandlinger i Moskva på vegne af Socialdemokratiet.

Kl. 15.45

Det legitimerer jo det billede, som jeg har tegnet her fra Folketingets talerstol mange gange i dag, og bibringer også det samme billede som det, hr. Søren Krarup giver fra Folketingets talerstol, nemlig at der var tale om en aktiv medvirken fra Socialdemokratiets side til at føre en aktiv samarbejds politik med Sovjetunionen. Der er ingen tvivl om, at Socialdemokratiet førte en aktiv samarbejds linje med Sovjetunionen for netop at sikre en bestemt politisk dagsorden i Danmark.

Så vil jeg sige til hr. Søren Søndergaard, at Venstre ikke er bange for nogen undersøgelse overhovedet. Vi glæder os til, at der nu kommer to undersøgelser omkring den kolde krig. Det vil være med til at bibringe selve debatten et mere kvalificeret grundlag, selv om der i dag allerede er skrevet utallige bøger og værker om den kolde krig og Danmarks placering under den kolde krig, og hvem der var aktive medløbere, og hvem der var et kritisk indslag mod Sovjet og Warszawapagten.