

elle samtaler med højt humør, med stor glæde, med stolthed, med Mao Zedong, der er en af kommunismens største mordere. Kunne hr. Troels Lund Poulsen ikke på et tidspunkt tage og forholde sig til det?

Kunne han ikke forholde sig til Erik Eriksens fascination af Khrusjtjov? Den var notorisk hele vejen igennem. Og kunne hr. Troels Lund Poulsen ikke på et tidspunkt forholde sig til, at forskellige danske borgerlige ministre – Erik Eriksen, Christmas-Møller, Poul Hartling, Poul Schlüter, forskellige borgerlige ministre – har plejet omgang og ofte med stor fornøjelse med disse blodsbrødre, disse bøddler, som bliver nævnt her under debatten i dag? Lad os få den indrømmelse, så kunne vi måske komme videre.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Denne diskussion handler om den kolde krig, den handler ikke om Venstre, siger hr. Troels Lund Poulsen. Men nu er det jo ikke hr. Troels Lund Poulsen, der skal afgøre, hvad denne her diskussion handler om.

For os er det vigtigt, at denne diskussion handler om alt vedrørende den kolde krig, og derfor må jeg i forlængelse af hr. Holger K. Nielsens indlæg spørge: Hvad er Venstres holdning til, og hvad har Venstres evaluering været af den kendsgerning, at Venstre f.eks. var med til – hvilket jeg har nævnt flere gange – at støtte Pol Pot-diktaturet i Kampuchéa op gennem 1980'erne?

Hvad er Venstres evaluering af, at Venstre var med til at aflyse en Tibethøring, angivelig af hensyn til kinesiske handelsinteresser?

Hvad er hr. Troels Lund Poulsens evaluering af, at Uffe Ellemann-Jensen tog til Indonesien og ikke kom med ét kritisk ord over for et land, hvor herskeren kom til magten ved at slå en million mennesker ihjel; dette var på et tidspunkt, hvor en tredjedel af Østtimors befolkning blev slået ihjel?

Jo, diskussionen om den kolde krig handler om os alle sammen, og den handler også om Venstre.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg vil stille hr. Troels Lund Poulsen endnu et spørgsmål, men først vil jeg lige sige, at venstrefløjens manglende historiske viden jo er temmelig grotesk.

Må jeg lige først sige til hr. Aage Frandsen, at jeg ikke har sagt, at SF sendte en delegation, men jeg sagde, at der var en ventrefløjdelegation til Maos begravelse i 1976, bl.a. med deltagelse af forfatteren Jesper Jensen. Det er jo noget andet end en SF-delegation.

Men jeg kan ikke lade være med at sige, at når Poul Hartling besøgte Kina, var det et statsbesøg, det var jo ikke en privat interesse i at omgås Mao, det turde være elementært. Der er en forskel.

Kl. 16.10

Må jeg sige med hensyn til Erik Eriksen under Khrusjtjovs besøg, så vidt jeg husker i 1963, at det var Jens Otto Krag, der bad om at måtte besøge et dansk landbrug, og Erik Eriksen var gæstfri nok til at lade ham komme. Skal det være fascination af Khrusjtjov? Venstrefløjens uvidenhed er rystende.

Det gælder også Socialdemokratiet, og det er det, jeg vil stille et spørgsmål om til hr. Troels Lund Poulsen. Hr. Jeppe Kofod kalder det et våbenkapløb. Det var et våbenkapløb, der var fremkaldt af, at Breznev opstillede missiler rettet mod Vesten, og det førte til, at den tyske statsminister, Helmut Schmidt, bad om, at USA støttede et forsvar af Vesteuropa. Det sagde den daværende socialdemokratiske regering ja til. Derfor fik vi altså den oprustning imod den sovjetiske oprustning. Det er først, da Anker Jørgensen går af og bliver opposition, at han svigter.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Først til hr. Holger K. Nielsen, der spørger om Venstres holdning til Erik Eriksen og Poul Hartling: Jeg vil sige til hr. Holger K. Nielsen, at Poul Hartling jo var, som det blev sagt, på statsbesøg.

Derudover vil jeg også sige til hr. Holger K. Nielsen og det, hr. Holger K. Nielsen fra talerstolen tidligere nævnte som et faktum, om, at Venstre plejede mere omgang med socialistiske regimer end SF: Jeg tror, at historiebøgerne giver os ganske ret i, at Venstre på ingen måde har plejet mere omgang med de socialistiske regimer, end SF har.

I forhold til spørgsmålet fra hr. Søren Søndergaard, som går på, hvad Venstre mener om Pol Pot, vil jeg læse forespørgslens ordlyd op: »Hvilke oplysninger kan regeringen give vedrørende kommende undersøgelser af de indre danske konflikter under den kolde krig?«

Det her er ikke en debat om Pol Pot, det her er en debat om alt muligt andet, det her er en