

debat om de indre danske konflikter. Og når Venstre tillader sig at sætte spørgsmålstegn ved de partier, de organisationer, og hvordan de opførte sig under den kolde krig, afføder det en masse reaktioner for at aflede debatten og for at skubbe debatten hen på andre ting.

Derved flytter debatten sig ikke. Fokus kommer til at være: Hvad var det for nogle organisationer, hvad var det for partier, der udførte ting under den kolde krig, og hvorfor gjorde de det?

Venstre og jeg selv har ej skrevet historien på forhånd, men der er jo skrevet en del bøger om den her sag.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Formanden må undskylde, at jeg sad og kom med bemærkninger, men det var, fordi jeg før ikke fangede Dansk Folkepartis ordførers spørgsmål til Venstres ordfører. Derfor må det selvfølgelig være besværligt for hr. Troels Lund Poulsen at gå op og svare. Men det kan formanden sikkert tage op i Præsidiets.

Jeg vil sige, at jeg synes, det er interessant, at hvad VU'ere har foretaget sig i denne her periode, ikke er så interessant; det, man har foretaget sig i fortiden, når man er VU'er, har ikke betydning for denne her dagsorden, men alt, hvad vi andre på venstrefløj har foretaget os, har umådelig betydning, fordi det har været landsskadelig virksomhed.

Men jeg vil godt spørge: Når en nuværende minister med begejstring svinger med kalasjnikoven og bliver fotograferet med begejstring med den her kalasjnikov, eller når en anden nuværende minister kalder Al-Qaeda for »folkets mujahedin«, om det så ikke er noget, som berører Danmarks omdømme i dag? Er det slet ikke noget, der påvirker Danmarks internationale omdømme?

Hvis vi skal have undersøgt alt, hvis vi skal have vendt alle sten, var det måske passende, at hr. Troels Lund Poulsen også svarede på det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg synes oprigtig talt, at hr. Holger K. Nielsen er kommet temmelig langt ned i småtingsafdelingen i det der tema, der går på: »Æh, bæh, I har plejet mere omgang med fjenden, end vi har.«

Og i anledning af den der lidt patetiske tale om at forhandle med forbryderregimer kunne jeg have lyst til at fortælle historien om, da general Montgomery ved nazismens sammenbrud modtog den tyske general von Thomas' overgivelse og inviterede ham til frokost. Det vakte en del forargelse i det engelske underhus, og Churchill blev afkrævet en forklaring. Han gik på talerstolen og sagde, at han kunne berolige de forargede med, at der ikke var noget at være forarget over, »for jeg kender Montgomerys frokoster«.

Det er jo nu engang den omgangsform, der er mellem gentlemen, der i krig og fred er folk, der forhandler. Og det afgørende er jo, om der er tale om statsforhandlinger, eller om der er tale om privat dyrkelse af nogle bødder.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

For at vi kan få diskussionen hen på det, som forespørgslen drejer sig om, og for at få hr. Troels Lund Poulsen til at besvare vore spørgsmål, vil jeg på vegne af SF, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Enhedslisten og Kristeligt Folkeparti fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at der i dag er betydelige begrænsninger i arkivadgang for forskere.

Derfor opfordrer Folketinget regeringen til at fremsætte lovforslag om ændring af arkivloven, så der bliver øget arkivadgang, og at der oprettes et uafhængigt ankenævn, hvortil afslag på arkivadgang kan indbringes.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 38).

Det er for at få diskussionen hen i retning af det, som forespørgerne har sagt at de vil diskutere, nemlig undersøgelser af indre konflikter under den kolde krig. Og så holdes der enetaler af nogle mennesker om, jeg ved ikke hvad.

Til hr. Troels Lund Poulsen: Vil Venstres ordfører ikke godt nu forholde sig til dette tema, nemlig: Hvad er det, konklusionen skal være på debatten i dag?

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingerne.