

Christmas Møller var naiv, så var Hans Hedtoft og H.C. Hansen det ikke. Og jeg vil meget håbe, at Socialdemokratiet viser den samme ansvarlighed i forhold til Danmarks eksistens, som de socialdemokratiske statsministre dengang havde.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg synes nu alligevel, at jeg vil sige til hr. Jeppe Kofod, at billedet af Socialdemokratiets smukke og helstøbte bestræbelser på afrustning og samtidig fasthed i NATO-politikken kan jeg ikke rigtig genkende.

Forholdet var jo det, at under Anker Jørgensen og ikke mindst Kjeld Olesen drev Socialdemokratiet Danmark ud i en neutralisme, som først og fremmest hang sammen med det fuldstændig fatale fejlgreb, at man overtog Sovjetunionens gamle propagandafrase om Norden som atomvåbenfri zone. Det var virkelig en katastrofe for dansk sikkerhedspolitik. Det var et slagord, der oprindeligt var opfundet af Bulgarenin, og som man havde forsøgt at sælge til skiftende nordiske socialdemokratiske statsministre, men uden held, fordi de var for hæderlige til at ville have med det at gøre, da det var klart for enhver, at det var et propagandaforslag, der også ville give Sovjetunionen en folkeretligt set fuldstændig uacceptabel kontrolmulighed i Danmark.

Så sandheden om Socialdemokratiet i den periode – jeg er ked af at måtte sige det – er, at de førte en neutralistisk, defaitistisk politik, som faktisk var ved at blive katastrofal for landet.

Kl. 16.30

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Det er da utroligt, som man kan tage munden fuld. Først er man inde på, at nu skal vi have det borgerlige Danmarks holdninger frem i spidsen, fordi det er Uffe Ellemann-Jensen, en person, som i den grad har kæmpet imod fodnotepolitik og det, som hr. Jeppe Kofod kalder det her glørværdige omkring Socialdemokratiets holdning f.eks. i forhold til Sovjetunionen. Det er jo helt utroligt. Det er jo mageløst.

Hvis vi kigger tilbage i historien, så kan vi jo se, hvordan Socialdemokratiet gang på gang har ydmyget vores allierede og vendt det blinde øje til dem, der var den reelle fjende, nemlig Østblokken, Sovjetunionen. Gang på gang. Det er netop derfor, vi har brug for denne historiske analyse. Vi har virkelig brug for at få afklaret,

hvem der var fjender, og hvem der var vidende medløbere, for deres viden var i orden.

Det, der kan dokumenteres, er rent faktisk det historiske dobbeltspil, der blev ført af Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Først til hr. Jesper Langballe:

Man kunne jo anlægge det synspunkt, at hvis det var så stort et problem, hvad nogle mennesker mente dengang i starten af 1980'erne, hvorfor udskrev regeringen så ikke et folketingsvalg, når der nu var et flertal i Folketinget mod dens udenrigspolitik på det område her? Det er det store spørgsmål. Så kunne man jo have fået prøvet det. Det synes jeg stadig væk vi savner et svar på.

Til hr. Jens Hald Madsen: Jeg har intet imod hr. Uffe Ellemann-Jensen som person, overhovedet intet. Det, som jeg sætter spørgsmålstegn ved, er, at hvis man ønsker en saglig, objektiv, redelig undersøgelse, som kan have stor troværdighed, fra den ene side af det politiske spektrum til den anden side af det politiske spektrum, så kan det da være lidt bekymrende, at man både ændrer et kommissorium, hvor man fokuserer meget på en bestemt periode i den kolde krig, og så sætter en, der tidligere var udenrigsminister, nemlig i 1982-1993, altså i den periode, som man også skal undersøge, i spidsen for et Center for Internationale Studier og Menneskerettigheder.

Der er jo flere, der har påpeget, at det *kan* skabe problemer. Det ønsker vi ikke. Vi ønsker rent faktisk at få en god, saglig, objektiv undersøgelse, en hvidbog, som vi kan bruge i debatten. Det fortjener vi, for at vi kan få en ordentlig redelig debat. Det er det spørgsmål, jeg stiller. Det har intet som helst med hr. Uffe Ellemann-Jensens person at gøre. Det er en total fordrejning af sandheden.

Så siger hr. Jens Hald Madsen, at vi vender det blinde øje til. Jeg synes, jeg mangler alle eksemplerne. Så jeg vil bare spørge hr. Jens Hald Madsen, hvor eksemplerne er.

Det sidste er så, at man jo kan se, at Venstre har skrevet konklusionerne, før historien er afsluttet. Det synes jeg er bekymrende. Er det ikke vigtigt at få færdiggjort arbejdet i PET-kommissionen og hele den her DUPI-undersøgelse, og at de frie forskere, som nu får adgang til arkiverne, får lov til at forske, udrede og skrive, hvad der er sket, før man drager konklusionen?