

Da fru Sonja Mikkelsen den 14. august 1983 blev spurgt om det samme, var fru Sonja Mikkelsen heller ikke specielt utryg ved de russiske SS-20-missiler i Europa.

Så det var altså kun de allieredes oprustning og raketter, som bekymrede Socialdemokraterne på daværende tidspunkt, og det håber jeg også bliver inddraget i den kommende rapport.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Jeg har to spørgsmål til hr. Jeppe Kofod: Er det ikke korrekt, at det efter loven om Center for Internationale Studier er sådan, at det er instituttets bestyrelse, der alene har det faglige ansvar for instituttets arbejde?

Kl. 16.50

Derudover vil jeg også gerne sige til hr. Jeppe Kofod, at der stadig væk mangler svar på det spørgsmål, vi har stillet om dobbeltbeslutningen: Hvorfor har Socialdemokratiet forladt den beslutning, man vedtog i 1979? Hvorfor gik man over til at gøre modstand mod den beslutning, som man støttede i NATO?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Først til hr. Holger K. Nielsen: Selvfølgelig anerkender jeg de motiver, der var bag den dybe bekymring for den oprustning, fredsbevægelsen, og jeg tror, flertallet af den danske befolkning og mange både i Øst- og Vesteuropa dengang nærede.

Man kunne også stille spørgsmålet til hr. Søren Gade: Mener hr. Søren Gade ikke, at den oprustningsspiral, der startede dengang, var bekymrende, eller var man bare ukritisk over for den? Syntes man bare, det var fornuftigt, at man skulle opruste, og så kunne man så tælle raketter, indtil en eller anden brød sammen, eller det endte i en eller anden stor atomvåbenkrig? Det var da et skrækscenarie. Jeg synes, at ved at forsøge at udstille Socialdemokratiet, så argumenter man indirekte for et sindssygt rustningskapløb, som vi så i 1980'erne. Det synes jeg er problemet for Venstre.

Jeg har fuld tillid til, at denne her historiske afdækning nok skal få tingene frem på bordet, og så lad os tage diskussionen der, for vi har desværre ikke tid eller mulighed for her på Folketingets talerstol til at gå ned i detaljerne.

Til hr. Troels Lund Poulsen: Hvis det, hr. Troels Lund Poulsen siger, står til troende, så må jeg altså konstatere, at det, som udenrigsmini-

steren skriver i dag i Jyllands-Posten, er forkert. Han skriver i dag i Jyllands-Posten, at hr. Uffe Ellemann-Jensen er garant for, at man får en ordentlig afslutning i Institut for Internationale Studier på en undersøgelse af den kolde krig. Det er så forkert, og jeg håber, at regeringen vil gå op og trække den udtalelse tilbage.

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Der blev fremsat et beslutningsforslag her i Folketinget den 13. maj 1986 om ensidigt at erklære Danmark og Norden for atomvåbenfri zone. Det var et beslutningsforslag, som Socialdemokratiet støttede. Det opfatter jeg og Venstre sådan, at Socialdemokratiet på daværende tidspunkt gik ud af NATO-solidariteten. Det, vi er interesseret i at afdække, er de mekanismer, der gjorde, at store danske partier kunne reagere på denne her måde. Hvad var det for et system, der var stillet op?

Altså alle dem, der erklærede, at de støttede Sovjetunionen osv., var da til at tage og føle på, men det var den mere sofistikerede solidaritet med Østblokken, som er i fokus i denne her debat.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Jeg kan sådan set godt forstå, at hver gang hr. Jeppe Kofod bliver spurgt om, hvorfor Socialdemokratiet har forholdt sig sådan eller sådan på et givet område, så siger han: Nej, nu må vi vente, nu må vi vente, til der kommer en undersøgelse, så kan vi se på det, for med den historie, Socialdemokratiet slæber rundt på, vil de helst feje alting ud til senere debat.

Jeg spurgte ganske klart, om Socialdemokratiet nu er kommet så langt i sin nye holdning, at de også er klar til at lægge afstand til deres nuværende formands udtalelser om Nicaraguas herligheder, om Cubas sambasocialisme. Hvis vi skulle ind på en undersøgelse, hvad er det så for nye oplysninger, som hr. Jeppe Kofod behøver for at se det groteske i de udtalelser, der er?

Når vi spørger om det, så er det, fordi vi gerne vil have undersøgt, hvor dybt denne her nye linje i Socialdemokratiet egentlig stikker. Er det andet end bare glans? Er det andet end sådan et lag glasur, der er blevet fedtet ud over det? Kan vi ikke få et ærligt svar af hr. Jeppe Kofod? Tager Socialdemokratiet nu afstand fra de groteske udtalelser, der kom fra den nuværende partifor-