

mand, hr. Mogens Lykketoft, om Nicaragua og Cuba?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg bliver nødt til at sige: Jeg synes, det er for tyndt. Den socialdemokratiske ordfører spørger om dokumentation, så kommer man med dokumentation, og så er det lige pludselig ligegyldigt. Det er fuldstændig ligegyldigt, hvad den nyvalgte partiformand har skrevet i 1989 og 1990 om, at Sovjetunionen skulle bevares, om at de baltiske lande ikke skulle have deres selvstændighed.

Det tankevækkende er: Tænk, hvis det nu skulle have været Socialdemokratiets udenrigs- og sikkerhedspolitik på daværende tidspunkt, der skulle have afgjort skæbnen rundt omkring os. Heldigvis blev det ikke sådan. Heldigvis var der andre, som vidste, at der var en fjende, og de brugte ikke deres tid på at ydmyge de allierede, som faktisk gjorde alt for at forsvare os.

Kl. 16.55

Tænk, hvilken energi man har brugt i Socialdemokratiet på gang på gang at ydmyge USA, som forsøgte at forsvare Danmark, i stedet for at kigge på, hvad Sovjetunionen og Østblokken havde. Jeg synes, det er utroligt.

Med hensyn til angrebsplaner stod der i angrebsplanen, at den tredje dag ville man udslette Danmark med atomvåben, og så er jeg sådan set ligeglad med, hvem der startede angrebet. Det bekræfter kun én ting, nemlig at der var en virkelig fjende, som man ikke burde glemme.

(Kort bemærkning).

**Jeppé Kofod (S):**

Først til hr. Flemming Oppfeldt: Hvis man var uenig i den politik, som vi stod for dengang i 1980'erne, hvorfor udskrev man så ikke det folketingsvalg, hvorfor prøvede man det ikke af i befolkningen? Det forstår jeg simpelt hen ikke. Det er mig en gåde. Man havde i hvert fald 23 muligheder for i perioden fra 1982 til 1988 at udskrive det folketingsvalg, hvis man virkelig ville det. Det synes jeg er en gåde.

Til hr. Kristian Jensen: Jeg tror, at hvis man gransker historien nøjere, vil man kunne finde mange eksempler på, hvilken rolle USA har spillet for Nicaragua, og jeg er sikker på, at det ikke er en meget positiv rolle. Derfor håber jeg, at der også er lidt nuancer i denne her debat, men det er der selvfølgelig ikke plads til fra Venstres side, for Venstre har kun ét formål, og det er at

fremhæve sig selv som dem, der befriede Baltikum og besejrede Sovjetunionen, og det er simpelt hen et forsimplet verdensbillede, der overhovedet ikke holder stik. Jeg er helt tryk ved, at de undersøgelser, som er sat i værk, nok skal vise det, så man måske kan få pillen Venstres selvforståelse lidt fra hinanden. Det tror jeg der er et stærkt behov for.

Hr. Jens Hald Madsen er inde på, at vi skulle mene noget med, at Sovjetunionen skulle bevares, og at Baltikum skulle forblive ufrat. Det er simpelt hen en fordrejning af sandheden af vores politik. Det har vi aldrig ønsket, tværtimod var det under en socialdemokratisk regering, vi blev medlem af NATO, og vi har altid hele tiden været tro mod vores NATO-samarbejde, og vi har altid kæmpet mod de totalitære og stalinistiske kræfter i det kommunistiske Østeuropa og Sovjetunionen.

Så det synes jeg igen er en fordrejning af historien, som jeg synes er tankevækkende. Hvis Venstre var lige så optaget af at sikre en ordentlig, saglig, redelig, objektiv undersøgelse af den kolde krig, som det er af at fordreje historien, kunne det være, at vi kunne få et godt resultat, men tilsyneladende taler man sig væk fra det her.

(Kort bemærkning).

**Søren Gade (V):**

Jeg medgiver den socialdemokratiske ordfører, hr. Jeppé Kofod, at oprustningen i 1980'erne var bekymrende, men jeg vil gerne spørge igen: Hvorfor var det vores venners våben, vores allieredes våben, som bekymrede Socialdemokraterne mest i 1980'erne?

**Tredje næstformand (Kaj Ikkast):**

Hr. Flemming Oppfeldt. Og det er tredje og sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Altså i virkeligheden diskuterer vi jo ikke, hvorvidt den politik, der var dengang, var rigtig eller forkert, for dommen er jo fældet, den blev fældet i 1989.

Det, vi diskuterer, er, om vi kan lære noget af den historie, og det er derfor, jeg lige er nødt til at spørge Socialdemokratiets ordfører, som jo har antydnet i Jyllands-Posten i søndags, at man i hvert fald kunne diskutere det: Var fodnotepolitikken som helhed forkert, eller var den rigtig?