

angribe, stiller man altså ikke alle sine styrker op på linje, må jeg fortælle hr. Keld Albrechtsen. Det forlanger jeg ikke at et folketingsmedlem fra et tidligere kommunistisk orienteret parti skal vide noget om, men sådan er det.

Hvordan var det med de sovjetiske, de polske og de østtyske styrker? De havde reglementer, hvor 90 pct. af dem omhandlede angrebskrig, og det eneste, de nogen sinde trænede, morgen, middag og aften, var landgangsoperationer. Hvorfor var der en tysk faldskærmsregion, som havde danske kampuniformer liggende i depot? Det var for at angribe, ikke for at forsvare sig.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Selvfølgelig havde NATO også militærstrategiske planer for, hvad der ville ske, hvis Warszawapagten angreb NATO. Det er da indlysende, at man havde det, og at der også i det tilfælde ville være mulighed for, at man offensivt kunne gå ind i Warszawapagtlande. Det her drejer sig jo netop om, at Warszawapagten havde strategiske planer for, hvad der ville ske, hvis NATO angreb Warszawapagten.

Kl. 17.20

Så siger hr. Helge Adam Møller, at NATO aldrig ville angribe Warszawapagten. Det er muligt, men noget tilsvarende sagde generalerne i Warszawapagten. De sagde: Vi vil aldrig angribe NATO.

Det er jo det, der er hele essensen i det her, og grunden til, at vi ville have nedrustning, var, at begge parter havde en forestilling om, at det var den anden part, der ville angribe, og ikke dem selv. Begge parter havde den forestilling.

Så er det, at der kan ske det, at der kommer en misinformation, en misforståelse, hvor man tror, at modparten angriber, og så går man selv i gang. Det var jo det, der var det dødsensfarlige i hele oprustningsspiralen under den kolde krig. Venstrefløjen havde jo netop den strategi, at vi skulle have standstøt denne oprustningsspiral for at undgå de ting, som vi beskrev, og som vi havde kendt i mange år. Og naturligvis skulle der ske noget, hvis der udbrød en konflikt mellem NATO og Warszawapagten.

Jeg synes, at hr. Helge Adam Møller i det mindste intellektuelt og moralsk burde overveje den tanke. Vi er uenige, men det er dog alligevel en rationel og reel måde at tænke på i forhold til de store farer, vi stod over for, som vi er enige om, at vi stod over for.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det er i forlængelse af diskussionen om angrebsplaner. Jeg tror, at nogle af de borgerlige ordførere skulle prøve at genlæse diskussionerne fra dengang, og hr. Helge Adam Møller deltog jo selv i dem i 1980'erne.

Jeg hørte hr. Helge Adam Møller argumentere for sandsynligheden af atomvåben, der skulle anvendes til et angreb fra Øst, men hvis man læser de sådan skarpe debatter fra dengang, var det, vi diskuterede, NATO's krav om fleksibilitet, forstået på den måde at man ikke ville svare på, hvilken type forsvar der skulle iværksætte. Det husker hr. Helge Adam Møller givetvis.

Hvorfor ville man ikke det? Det skyldes en forestilling om, at man i Østeuropa havde de der kæmpehorder, der kom skyllende med deres kæmpemængder af tanks, tungt artilleri og sådan noget, og derfor havde man brug for et fleksibelt svar, hvilket kunne være et atomsvar i et fremskudt forsvar. Jeg tror, at hr. Helge Adam Møller husker alle ordene.

Hvis man genlæser debatten fra 1980'erne, var de borgerlige forsvarsordførere faktisk ret overbeviste om, at det ikke blev en atomkrig, men at det blev en konventionel krig, hvor Østmagten ville anvende sin påståede konventionelle overmagt. Det vil jeg egentlig bare have hr. Helge Adam Møller til at bekræfte.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Hr. Helge Adam Møller har i sit ordførerindlæg to hovedpunkter: Det ene er at fortælle om sine militære meritter på Stevns under den kolde krig, og det anden er om Socialdemokratiets rolle i samme periode. Som tidligere marinesoldat kan jeg jo blive dødforskrækket ved at tænke på, at samtidig med, at jeg lå ude på Øresund og sejlede rundt, løb hr. Helge Adam Møller rundt inde på Stevns med alle sine kanoner og soldater, men lad det være.

Hr. Helge Adam Møller kan vel bekræfte, at det var Socialdemokratiet, der som regering førte Danmark ind i NATO i 1949. Hr. Helge Adam Møller kan vel bekræfte, at Socialdemokratiet hele tiden har stået ved værnepligten. Hr. Helge Adam Møller kan vel bekræfte, at vi har stået bag hjemmeværnet og andre ting.

Har Socialdemokratiet ifølge hr. Helge Adam Møller nogen sinde i dette Folketing efter 1949 sat spørgsmålstegn ved Danmarks medlemskab af NATO? Har der nogen sinde i NATO været