

svarsområdet; de er modstandere af NATO; de er pacifister; de er antimilitarister.

Derfor vil jeg gerne have, at hr. Helge Adam Møller siger, at det ikke var uheldige Radikale under fodnotepolitikken. Det var faktisk vores opfattelse, at oprustningen var til stor fare for verdensfreden. Det mente vi alvorligt, og derfor stemte vi, som vi gjorde.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu tror jeg heller ikke, at jeg vil underholde med mine minder om soldatertiden på Bornholm, hvor vi blev sendt ud for at spejde efter det fremrykkende russiske frømandskorps, hvis hovedopgave vi havde fået fortalt var at tage en sten fra Hammershus. Så hvis der er nogen, der synes, at Hammershus ser sådan lidt underlig ud, er det altså derfor.

Det spørgsmål, jeg vil rejse mere principielt til den konservative ordfører, er på baggrund af, at De Konservatives ordfører så klart karakteriserede Socialdemokratiets politik som forræderi, oven i købet som landsforræderi.

Nu kan man sige, hvad man vil om den socialdemokratiske politik, og det har alle jo lov til, men den var jo ikke hemmelig. Det er den ene ting. Den anden ting er, at Socialdemokratiet ikke stod alene. Det var faktisk Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, som vi har hørt, SF og VS. De partier gik oven i købet til valg og fik et flertal i Folketinget.

Så er det, at mit lidt mere filosofiske spørgsmål til De Konservatives ordfører rejser sig: Hvis der er et flertal i Folketinget for at føre en landsforræderisk politik, kan man så kalde det landsforræderisk, eller er det simpelt hen bare, hvad et flertal vil?

Kl. 17.30

(Kort bemærkning).

Jeppé Kofod (S):

Jeg skal takke hr. Helge Adam Møller for svaret tidligere, hvor hr. Helge Adam Møller siger, at Uffe Ellemann-Jensen selvfølgelig ikke kan blande sig i den hvidbog, der skal udarbejdes. Men jeg forstår bare ikke, hvordan Uffe Ellemann-Jensen så kan være garant for det borgerlige Danmark, altså at man fører den her undersøgelse af den kolde krig til ende. At han er garant for, at det borgerlige Danmark bliver hørt. Det er det, der står i artiklen her. Det er jo modstridende.

Jeg må sige, at jeg er meget enig med statsministeren, som i dag har udtalt, at Uffe Ellemann-Jensen som formand for bestyrelsen i Dansk Center for Internationale Studier og Menneskerettigheder intet som helst har at gøre med undersøgelsen. Hvordan kan Uffe Ellemann-Jensen være garant for det borgerlige Danmark og samtidig intet som helst have at gøre med undersøgelsen?

Der er en afgrundsdyb forskel på, hvad udenrigsministeren og statsministeren mener i den her sag, og der vil jeg bare glæde mig over, at hr. Helge Adam Møller er enig med statsministeren og uenig med udenrigsministeren.

Formanden:

Så er det hr. Helge Adam Møller.

Jeg skal i øvrigt oplyse for Tinget, at det er min agt at holde en pause inden for den næste times tid.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Til fru Elisabeth Arnold fra De Radikale: Det er rigtigt, at jeg kun nævnte De Radikale en enkelt gang, og det var meget bevidst, for jeg anerkender, selv om jeg er helt uenig i det, at De Radikale i en lang, lang periode, lige siden vi fik NATO, var modstandere af den, og at De Radikale på mange områder havde en helt anden holdning til forsvars- og sikkerhedspolitik, end Socialdemokratiet havde frem til fodnoteperioden. Så det er fair nok, selv om jeg er uenig; man viderefører sin holdning. Man har siden skiftet, tak for det, så man også er kommet frem til en fornuftig sikkerhedspolitisk holdning. Det er jeg glad for.

Men derfor gik min kritik først og fremmest på Socialdemokratiet, og det er ikke rigtigt, at jeg brugte mit indlæg til at sige, at Socialdemokratiet var hovedfjenden. Det var de faktisk kun i de 6-7 år, hvor de svigtede, og det mener jeg klart og tydeligt. Det er en historisk sandhed. Vi er nogle, der oplevede det. Det var frygtelige perioder, men de svigtede. Før havde de været gode på det område, og de blev gode igen, tak for det, men der var en periode, og det kan man jo lige så godt indrømme. Historien kan man ikke løbe fra, så skal vi i hvert fald løbe hurtigt.

Lad mig så lige sige om De Radikale, at de var naive. Man støttede det der forslag om en nordisk atomvåbenfri zone. Det var jo det, som russerne hele tiden lancerede under navnet »Østersøen – fredens hav«. Og jeg gør opmærksom på, at der ingen atomvåben var fra de nor-