

Radikale Venstre, Socialdemokratiet og Kristeligt Folkeparti.

Desværre er det ikke den holdning, der er lagt frem fra regeringspartierne side, desværre er det en anden holdning, regeringspartierne har lagt frem. Regeringspartierne har lagt en holdning frem, som betyder, at der skal være en bestemt indfaldsvinkel på forskningen. Det ligger i den titel, hvor man udelukkende sætter på den sikkerhedspolitiske trussel og ikke sætter på det brede aspekt, som jeg har nævnt her, og det ligger i, at man meget, meget, meget klart insisterer på, at der ikke skal være uhindret arkivadgang for alle forskere, men kun skal være adgang til den del, som DUPI's efterfølger, IIS, beslutter, at der skal forskes i.

Vi synes, det er synd, hvis et flertal virkelig vedtager det. Vi synes, det er ærgerligt, at der kommer denne begrænsning af forskningen i den kolde krig. Vi ønsker åbne døre, vi ønsker åbne arkiver, og vi håber, at det er et synspunkt, som kan vinde opbakning i hele Folketinget.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Et enkelt synspunkt og spørgsmål til Enhedslisten. Det handler om adgangen til historien, og det handler også om kampen om historien og kampen om demokratiet.

Når Enhedslisten gør det op, bliver det sådan, at ja, der var noget dårligt på den ene side og noget dårligt på den anden side.

Men man må jo så sige, at når vi tager diskussionen om vort demokrati, åbenhed, informationsfrihed osv., var der selvfølgelig en væsentlig forskel på de to systemer. I den vestlige verden kunne man føre diskussion om Vietnam, Nicaragua og hele baduljen, mens der i de andre lande ikke var nogen intern diskussion om arbejdslejre, kz-lejre, angrebsplaner osv.

Vi havde et demokrati, som var sårbart. Det var selvfølgelig også sårbart for dem, som ikke nødvendigvis gik demokratiets ærinde, men som brugte forskellige bevægelser til at tjene de andre staters interesser, som brugte fredsbewægelserne, og som ikke gik direkte under navn. Det vil sige, at det var en kamp om demokratiet, og jeg kunne godt tænke mig at vide, om Enhedslisten har den samme opfattelse, at der var en forskel på de to diskussioner.

Kl. 18.05

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Lige en bemærkning til hr. Søren Søndergaard. Det er ikke sikkert, at vi er uenige om det spørgsmål, men når nu hr. Søren Søndergaard taler om Sovjets behandling af andre stater, som var ganske forfærdelig, og samtidig taler om vestmagters behandling af stater i deres baggårde, vil jeg gerne sige, at jeg synes, det egentligt grufulde og forfærdelige i Sovjetunionen er, at de over 30 millioner ofre, vi taler om, var Sovjetunionens, var Ruslands egne børn. Aldrig nogen sinde i verdenshistorien har man set et folk, der har behandlet sine egne på den måde. Og det er jo sådan, at i dag er en del af problemkomplekset et ganske forfærdende befolkningsunderskud i det store land på grund af alle de ufødte børn.

Og så vil jeg gerne sige, at med hensyn til det med paralleliteten er det altså proportionsforvrængende. Man skal ikke bruge den ene stats forbrydelser til at vaske den andens hvide med. Der er ikke parallelitet, vil jeg sige til hr. Søren Søndergaard.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nej, men problemet er jo, at det lige præcis er det, der sker. Lige præcis argumentet om, at de andre er værre, er det, der så bliver argumentet for, at vi ser igennem fingre med det, der foregår i vores baggård.

Hvorfor havde vi i alliancen NATO – den alliance, der var sat i verden for at forsvare det vestlige demokrati – et land, der hed Grækenland, et land, der hed Tyrkiet? Demokrati i Tyrkiet? Demokrati i Grækenland under juntastyret? Men det blev accepteret af borgerlige politikere og socialdemokratiske politikere, fordi det jo var vennerne.

Det er hele den tankegang, vi har gjort op med. Det er hele den tankegang, som Enhedslisten fra sin fødsel har gjort op med, og vi har sagt, at vi ikke accepterer nogen overgreb på nogen grupper, fordi det er vennerne, der står for dem.

Og så vil jeg sige, at for den guatemalanske befolkning eller for andre befolkninger, som er blevet udsat for overgreb støttet af USA, er det sådan set fuldstændig ligegyldigt, at andre også har været undertrykt. Det har været lige grufuld.

For vores part opfatter vi det ikke som en specielt formildende omstændighed, at det sovjeti-