

ske regime specielt dræbte deres egne borgere, hvorimod det amerikanske regime specielt dræbte andre landes borgere. Det opfatter vi altså ikke som en specielt formildende omstændighed. Vi synes, at der skal tages afstand fra det under alle omstændigheder.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det er hårrejsende, at hr. Søren Søndergaard kan sige, at det, man foretog sig fra eksempelvis USA's side og fra Sovjetunionens side, var lige grufuldt. Det er simpelt hen en sådan historisk proportionsforvrængning, og jeg vil ønske, at hr. Søren Søndergaard ville give sig til at læse ikke bare Solzjenitsyns værker, men Nadezjda Mandelsjtams gribende beskrivelse, hvor der bliver sat ansigter og navne på de enkeltskæbner, som simpelt hen blev skyllet ud i dette enorme, umenneskelige kloakprojekt.

Og så vil jeg sige, at for mig at se var det egentlig ikke først og fremmest NATO's opgave – jeg ved godt, at den udtryksmåde blev brugt, og det var da også fint nok – at forsvare demokratiet. Det var vel egentlig først og fremmest opgaven at forsvare det, man med rette kaldte den frie verden over for en dødsensfarlig ydre aggressor. Og når hr. Søren Søndergaard så nævner Tyrkiet, er det da fuldstændig rigtigt, at der ikke var antydning af demokrati – det er der stadig væk ikke – men vi var nødt til at have dem med for at forsvare Gibraltar og Middelhavet. Så enkelt er det. Ren fornuft!

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, vi er inde ved selve kernen. Lige grufuldt – hvordan måler man, om noget er lige grufuldt? Og hvad giver hr. Jesper Langballe retten til at gøre sig til dommer over, om noget har været mindre eller mere lige grufuldt? Jeg forstår det simpelt hen ikke.

Kl. 18.10

Hvad kan hr. Jesper Langballe sammenligne med, at det USA-støttede indonesiske diktatur udryddede en tredjedel af Østtimors befolkning? En tredjedel af Østtimors befolkning! Hvilket andet eksempel kan sættes lig med det? Så kan man sige: O.k., Østtimors befolkning var jo ikke så stor, og derfor var det ikke så slemt i forhold til, hvor mange der blev udryddet i Sovjet, fordi dér var befolkningen større.

Vi er ude på et totalt moralsk skråplan – et totalt moralsk skråplan – hvis man anlægger den

slags betragtninger. Enhedslisten har sagt nej til det. Vi ønsker ikke at deltage i den slags betragtninger, og det giver sig selvfølgelig også konkret politisk udtryk i dag, f.eks. når vi snakker Tjetjenien.

Vi kunne ikke drømme om at udtale, at Putin var godt forberedt, når vi mødte ham et eller andet sted. Vi kunne ikke drømme om at være med til, som f.eks. Dansk Folkeparti var, at undlade en skarp kritik af det, der foregår i Tjetjenien, som det var tilfældet ved den sidste forespørgsel, fordi det er vennerne.

Formanden:

Hr. Jann Sjursen som ordfører.

Jann Sjursen (KRF):

Undersøgelser af indre danske konflikter under den kolde krig er uhyre vigtige. Det gælder i den sammenhæng i øvrigt også de ydre konflikter, men i dag fokuserer vi på de indre konflikter i Danmark under den kolde krig.

For at trække nogle historiske perspektiver frem fra den historie, som vi nu bidrager til i dag med endnu en forespørgselsdebat om den kolde krig i Danmark, vil jeg godt understrege, at for Kristeligt Folkepartis vedkommende har det, lige siden PET-kommissionen blev nedsat i 1999 også med Kristeligt Folkepartis stemmer, været afgørende, at vi i den forbindelse ikke bare så på, hvilke eventuelle forbrydelser mod dansk lovgivning PET har gjort, men at vi i den sammenhæng også fik skrevet historien. Det lykkedes faktisk at få det med.

Vores forbillede dengang var Lundkommissionen. Vi beklager, at vi ikke fik en Lundkommission i Danmark, men vi fik dog en PET-kommission, som ikke bare havde et juridisk sigte, men også det historiske aspekt med i forhold til PET's virksomhed. Det blev i sin tid udbygget med DUPI-undersøgelsen i forhold til det kommissorium, der var for, at DUPI's arbejde blev udvidet, da VK-regeringen tiltrådte, og det har vi det alt i alt meget fint med.

Der turde set med Kristeligt Folkepartis øjne så være nok undersøgelser i gang, som beskriver både indre og ydre konflikter i Danmark i forbindelse med den kolde krig.

Jeg vil så på baggrund af den debat, vi har haft i dag, også tillade mig at håbe, at næste gang vi skal have en debat om det her emne i Folketinget, og det får vi givetvis, at det kunne blive en debat, som sker på baggrund af nogle af de konkrete undersøgelser, som er i gang, og