

ministeren har utvetydigt tilkendegivet, at han fuldt ud vil overholde reglerne i fremtiden. Det har jeg også allerede tidligere taget til efterretning.

Det er også tidligere blevet oplyst her i Folketinget, at den sædvanlige sanktion i tilfælde af manglende overholdelse af de omhandlede regler er et påbud fra de kompetente myndigheder om overholdelse. Først i tilfælde af manglende efterlevelse af et sådant påbud skrives der i praksis ind med yderligere sanktioner.

Som sagt har finansministeren klart tilkendegivet, at han fuldt ud vil overholde bopælspligten og reglerne om ophold i sommerhuse i fremtiden.

Lad mig slutte af med at sige, at ministre naturligvis ikke er stillet anderledes i forhold til loven end andre borgere. Det vil sige, at der hverken gælder andre regler for ministre eller andre sanktioner, hvis reglerne ikke efterleves.

Forhandling

Kristen Touborg (SF):

Tak til statsministeren for redegørelsen.

I den senere tid har finansminister Thor Pedersen i pressen igen og igen påpeget, at den eneste fejl, han har begået, er, at han har sovet for lidt på gården og for meget i sit sommerhus.

Kl. 19.20

Den påstand er der mildest talt intet hold i overhovedet. Det her handler altså ikke om, hvor meget man sover det ene sted eller det andet. Det handler om, hvorvidt man reelt har bopæl på sin landbrugsjendom, som man har skrevet under på at man vil have.

I Danmark har vi en ret restriktiv landbrugslov. Det har vi af flere grunde. Det har vi først og fremmest, fordi der tilbage i tiden, da den første landbrugslov blev lavet, den der er grundlaget for den nuværende, i 1972 ved EF-tilslutningen, var bred enighed om, at det ville være hensigtsmæssigt, at vi fik indført en restriktiv landbrugslov med bopælspligt, som det skulle være meget vanskeligt at få dispensation fra, fordi vi ikke ønskede fjerneje. Vi har også en restriktiv landbrugslov, fordi vi ikke ønsker, at kapitalen skal gå ind og overtage dansk landbrug som sådan.

Der er mange gode grunde til, at vi har en restriktiv landbrugslov. Og for SF er det i hvert fald oplagt, at vi ønsker at opretholde en restriktiv landbrugslov for at varetage disse overordnede hensyn.

Nu har jeg ikke snakket med Ritzau de sidste par timer, men vi kan vel være sikre på, at redegørelsen, der ligger her, bliver fastholdt, eller bliver den ændret igen i morgen? Den er jo allerede ændret en gang.

Fra september 2000, hvor finansminister Thor Pedersen på eget initiativ skriftligt meddelte Jordbrugskommissionen for Vestsjællands Amt, at han agtede at flytte til Graudebjerggaard ved Rørvig, og frem til november 2002 har finansminister Thor Pedersen overtrådt landbrugslovens bopælspligt. Det er nu erkendt. I samme periode er der sket overtrædelse af planlovens sommerhusregel. Det er også erkendt.

Samtidig har finansminister Thor Pedersen betalt hektarstøtten tilbage for år 2001 og tilbagekaldt sin ansøgning om at modtage støtte i 2002. Finansminister Thor Pedersen kunne godt lovligt have beholdt EU-støtten, men har fornuftigt nok indset det moralsk uforsvarlige i, at han overtræder loven, samtidig med at han tjener mange penge på lovovertrædelsen, hvilket ikke mindst skyldes, at sanktionerne for overtrædelsen af landbrugslovens bopælspligt er få og små.

SF har på den baggrund fremsat et beslutningsforslag, som indebærer, at man får en bødestraf, der står i rimeligt forhold til fortjeningen, hvilket vil sige landbrugsstøtten, hvis man bryder f.eks. bopælsreglerne.

SF har også støttet kravet fra en landmand, som bor tæt ved finansministerens ejendom, om, at der skal ske en landinspektøropmåling af fradragarealerne på finansminister Thor Pedersens ejendomme, så det kan blive endeligt fastslået, om finansminister Thor Pedersen ejer mere end 70 ha landbrugsjord, som er lovens fastsatte grænse for, om naboerne skal have en fortrinsstilling til jorden, altså om det skal træde i kraft. Fødevarerministeren har støttet dette krav og sendt et brev til Jordbrugskommissionen. Før denne opmåling er afsluttet, ved vi ikke, om forholdene er lovlige, men vi håber, at vi slipper for bortforklaringer i fremtiden.

SF mener, at denne sag er så alvorlig for finansministerens omdømme, at han selv burde være trådt tilbage. Det er ikke sket, og der er ikke udsigt til, at der kan samles flertal på det foreliggende grundlag for at udtrykke mistillid til finansministeren. Derfor skal SF på vegne af Socialdemokratiet, De Radikale, Kristeligt Folkeparti og SF fremsætte følgende: