

Venstre finder det også beklageligt, at finansministeren ikke har overholdt de omtalte regler, og derfor skal jeg på vegne af Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse:

»Folketinget noterer, at finansministeren til Folketinget har afgivet redegørelse af 19. januar 2003 vedrørende finansministerens køb af landbrugsejendomme, reglerne om bopælspligt, benyttelse af sommerhuse, nedlæggelse af stier og tildeling af hektarstøtte.

Folketinget udtrykker kritik af, at finansministeren ikke har overholdt reglerne vedrørende bopælspligt og ophold i sommerhuse.

Folketinget konstaterer imidlertid, at finansministeren stærkt har beklaget dette, og at han har tilkendegivet, at han fuldt ud vil overholde reglerne i fremtiden.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 42).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se ovenfor*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg kan forstå på hr. Jens Rohde, at han mener, at finansministeren med redegørelsen er kommet med en stærk beklagelse. Det læser jeg nu ikke ud af redegørelsen. Men jeg så også morgen-tv, hvor jeg hørte hr. Jens Rohde sige det, som finansministeren har sagt igennem flere uger: at det eneste problem i denne sag er, at finansministeren har sovet for lidt i Rørvig.

Det er jo ikke det, der er problemet. Problemet er, at finansministeren ikke har overholdt landets love. Problemet er, at finansministeren ikke har overholdt landbrugsloven, som jo er tilrettelagt sådan, at priserne ikke eksploderer på landbrugsjord, for unge landmænd skal have mulighed for at erhverve en landbrugsejendom, og den er tilrettelagt sådan netop for at beskytte mod, at rigmænd går ind og investerer i landbrugsejendomme.

Med hensyn til spørgsmålet om hektarstøtte, som jeg hørte hr. Jens Rohde konstatere at finansministeren ikke havde modtaget på falsk grundlag, må jeg spørge hr. Jens Rohde: Er det ikke korrekt, at det ene og alene skyldes, at fi-

nansministeren ikke blev opdaget, at han ikke bliver tvunget til at betale det tilbage? Hvis finansministeren var blevet opdaget, og hvis finansministeren havde fået et påbud ifølge landbrugsloven, havde han skullet betale hele hektarstøtten tilbage. Så det er kun, fordi finansministeren ikke blev opdaget, at han får lov at slippe.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Jeg lagde mærke til, at hr. Jens Rohde betegnede loven om bopælspligt som meget stram. Så kunne jeg godt tænke mig at spørge: Hvor stram skal den så ikke være? Det må altså være en gradbøjning af lovens bogstav, og hr. Jens Rohde må så have et bud på, hvordan den så i givet fald skal formuleres.

Det næste, jeg bemærkede, var, at hr. Jens Rohde også siger, at finansministeren på sin ejendom har opløjet to markspor, altså stier. Mit spørgsmål er så: Er det ikke at forvente, at en minister forholder sig til den lovgivning og de cirkulærer og andet materiale, der udgår fra regeringen eller fra ministerierne?

Så sent som i august 2002 har miljøministeren udsendt et nydeligt lille skrift, der hedder »Danmarks natur«, og heri skriver han, at regeringen – det må så også omfatte finansministeren – vil følge de anvisninger, som Adgangsudvalget har givet, og det er jo rent faktisk at åbne op for stier og ikke nedlægge dem.

Kl. 19.35

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Jens Rohde om det brev, som vi fik i går, hvor ministeren lakonisk meddeler:

»Jeg skal beklage, at det er nødvendigt på denne måde at korrigere den tidligere fremsendte redegørelse.«

Efter lang tids trækken sagen i langdrag får finansministeren endelig sendt redegørelsen i går, og så kommer der denne meddelelse om, at den desværre var forkert.

Jeg vil godt spørge hr. Jens Rohde: Hvorfor kommer der ikke en regulær undskyldning for det forhold? Hvorfor skal der sendes et brev, hvor finansministeren skubber en advokat foran sig i stedet for selv at påtage sig ansvaret? Det virker ærlig talt ikke, som om finansministeren selv har forstået, at det, han har gjort, er alvorligt, og det, at han gentagne gange i denne sag