

vokat udarbejde en redegørelse for sig og så angiveligt ikke selv læser den igennem, før den bliver videresendt til Folketinget?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Man sporer bitterheden i hr. Jens Rohdes indlæg over at skulle arbejde med denne her sag. Det kan jeg sådan set godt forstå, også fordi Venstre har slået sig op på at være den lille mands parti. Det er ikke finansministeren, vel?

Det, som jeg tror, at mange bliver meget forundrede over rundtomkring, er – hvilket alle, der arbejder med socialområdet, ved – at hvis en bistandsklient begår et bedrageri på 20.000 kr. eller 25.000 kr. på grund af usikkerhed om, hvad det betyder at være samboende f.eks., hvad gør man så fra de sociale myndigheders side? Man politianmelder. Vedkommende bliver idømt en bøde og bliver ud over det dømt til at betale det hele tilbage. Her står vi så med et andet tilfælde af brud på reglerne. Jeg tror, det vil vække jubel hos mange bistandsklienter at få at vide, at den her type sager kan man fremover klare ved at sige: Undskyld, jeg beklager.

Kan Venstre virkelig holde til det og samtidig forsøge at fastholde et image af at være den lille mands parti?

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Kan hr. Villy Søvnal holde til at være så useriøs og blande tingene så meget sammen, som han gør her i dag? Finansministeren er ikke blevet behandlet anderledes end nogen anden, som kommer i konflikt med bopælspligten. Det er finansministeren ikke. Sådan er det.

Kl. 19.55

Der er en lov inden for landbrugsområdet, og så er der nogle sociallove. Det her har intet med sociallovgivningen at gøre. Og jeg er nødt til at slå fast, at finansministeren altså ikke er blevet behandlet anderledes end andre, der er kommet i en sådan konflikt.

Til hr. Søren Søndergaard: Når finansministeren ikke er her, er det jo, fordi SF har stillet forespørgslen til statsministeren. Hvis man ville have haft finansministerens svar og besvarelse, kunne man da bare have stillet en forespørgsel til finansministeren. Det burde da ikke være så svært.

Nu er det jo ikke, fordi der er ændret afgørende i indholdet ved den revidering, som vi fik i går aftes, og jeg tager det faktisk som udtryk

for, at finansministeren ikke ønsker, at der skal være noget som helst at komme efter i denne her redegørelse. Og ja, så har han overset noget i første omgang, men så skynder han sig at få gjort noget ved det, således at der ikke er noget at komme efter. Det synes jeg ærlig talt ikke er forkert, så det har jeg altså ikke noget problem med. Men det kan man jo tolke, som man vil, og jeg kan i hvert fald høre, at hr. Søren Søndergaard vælger at tolke det sådan, at det hele er useriøst. Jeg deler ikke den holdning.

Så vil jeg blot sige til hr. Kristen Touborg, at jeg ikke deltager i de hypotetiske diskussioner. Jeg antager naturligvis, at de oplysninger, som er i forbindelse med redegørelsen her om det arealforhold, er korrekte.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg synes, der mangler noget væsentligt i den redegørelse, der nu foreligger her for Folketinget, som må give statsministeren anledning til overvejelser.

Det er jo sådan, at den overtrædelse af loven, som finansministeren har foretaget, er sket med fuldt overlæg. Der er et spørgsmål til finansministeren, hvor ministeren blev spurgt, om ministeren ikke var bekendt med, da han købte ejendommen Graudebjerggaard, at der var bopælspligt på ejendommen. Så er svaret fra finansministeren: Jeg er bekendt med bopælspligten ved købet af Graudebjerggaard.

Det vil altså sige, at man fuldstændig overlagt vælger at overtræde gældende lovgivning, også på trods af de konsekvenser, det kan få i forhold til landbruget, som jo forsøger at beskytte sig via den lovgivning, vi har her.

Jeg synes, det er et meget vigtigt afsnit, der mangler i den redegørelse, hvis det er sådan, at den skulle være fyldestgørende. Det synes jeg må give statsministeren problemer i forhold til hans finansminister.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Hr. Jens Rohde mener at have besvaret mine spørgsmål. Jeg deler desværre ikke den opfattelse. Jeg startede med at spørge, hvordan hr. Jens Rohde vurderede finansministerens håndtering af denne her sag. Det har jeg ikke fået noget svar på. Det får jeg sikkert heller ikke, og det taler vel i og for sig for sig selv.

Det andet, jeg spurgte om, var, hvor mange gange man som minister kan begå lovbrud,