

en sag, der har været diskuteret i måneder, vi snakker om, at der har været en anmodning fra et folketingsudvalg om en redegørelse, vi snakker om, at statsministeren har anmodet om en redegørelse, og så snakker vi om, at den redegørelse så kommer, hvor det er en advokat, der har skrevet den, men på vegne af finansministeren. Og så viser det sig, at den redegørelse ikke engang er korrekt.

Det, som hr. Jens Rohde så prøver at fortælle i denne her diskussion – det er jo så der, det handler om tillid – er, at det simpelt hen bare er, fordi finansministeren, da han læste den igennem for 27. gang, lige pludselig opdagede et afsnit, der var lidt forkert, og så lavede han en rettelse til det. Hvorfor blev det ikke opdaget efter 26 ganges gennemlæsning; efter hele den diskussion, der har været med Folketinget, pressen, der har stillet spørgsmål, alle, der har stillet spørgsmål?

Har Venstre tillid til en person, der har så vanskeligt ved at læse sin egen tekst indenad?

Kl. 20.05

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Venstres ordfører, hr. Jens Rohde, syntes, at der slet ingen sammenhæng var med andre, der begår lovbrud, regelbrud, og at det ikke skulle blandes ind i den her diskussion. Dette er en sag helt for sig, og det hører slet ikke hjemme, at der er den sammenhæng. Det var hr. Jens Rohdes synspunkt.

Det forstår jeg slet ikke. Jeg synes, der er voldsom parallelitet. Jeg synes, den fælles overskrift hedder »Brud på regler«. Jeg er fuldstændig opmærksom på, at det vel er forskellige regler, men det, der samler de to sager, er brud på regler.

Hvis jeg skulle forstå nogen af de to, kan jeg i øvrigt personlig bedst forstå den bistandsklient, der af Venstre er tvunget ned på de meget lavere satser, og som gør noget ulovligt. Jeg synes ikke, man skal begå ulovligheder, men jeg kan meget bedre forstå vedkommende end en finansminister, der vælter i penge – også personligt. Det er så min personlige tilgang til det.

Der er ikke nogen af dem, der bliver dømt for sager af langt mindre økonomisk konsekvens end dem her, der forstår, at et parti, der kalder sig den lille mands parti, tager utrolig let på en sag som den her, mens en bistandsklient, der begår socialt bedrageri, politianmeldes, får bøde og kommer til at betale beløbet tilbage. Det er

ikke til at opfatte som ligelig behandling i folks øjne.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Derfor er der stadig tale om en sammenblanding, må jeg sige til hr. Villy Søvnald. Altså det er nu engang Folketinget, der beslutter, hvilke sanktioner der skal være i forbindelse med overtrædelse af den ene regel og den anden regel og den tredje regel. Sådan er det!

Finansministeren er i forbindelse med reglerne, som han har erkendt her han brudt, ikke blevet behandlet anderledes end nogen andre, der kommer i konflikt med bopælspligten.

Til hr. Søren Søndergaard: Jeg ved ikke, hvorfor finansministeren ikke har opdaget det efter 26. gang, men jeg synes faktisk, det er glimrende, at når finansministeren opdager, at der er behov for en præcisering, skynder han sig at sende den præcisering til Folketinget. Hvad havde alternativet været? Det havde selvfølgelig været, at hr. Søren Søndergaard havde vendt den 180 grader og sagt: Det, der står i redegørelsen, er forkert. Det kan vi ikke leve med, og nu har vi virkelig et troværdighedsproblem i forhold til finansministeren.

Finansministeren forsøger at komme med en præcisering ud fra noget han opdager er forkert på et tidspunkt, og så bliver det rettet. Jamen man kan da ikke anklage et menneske for, at det forsøger at rette en fejl, hvis det opdager den, uanset hvornår det så finder den fejl. Det synes jeg må være ganske rimeligt.

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg har ikke yderligere kommentarer til det hr. Keld Albrechtsen sagde herfra.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Hr. Jens Rohde har tilsyneladende ikke meget lyst til at svare på mine spørgsmål. Jeg skal for tredje gang spørge: Mener Venstre, at et brud på sommerhusreglen er strafbart? Det er tredje gang, og får jeg ikke et svar nu, må jeg jo gå ud fra, at det er, fordi Venstre heller ikke mener, at det er strafbart.

Så siger hr. Jens Rohde til mit andet spørgsmål om de 70 ha, at det er et hypotetisk spørgsmål. Det har jeg svært ved at se. Der forligger ikke nogen landinspektørerklæring, men et partsindlæg, som finansministeren har betalt en advokat for at lave.