

og derudover betale beløbet tilbage. Finder hr. Jens Rohde så, der er baggrund for en lovændring, der sikrer – og det må være oplagt for den lille mands parti at være optaget af – at der ikke er sådan en voldsom diskrepans mellem den lille mand og den store mand?

Kl. 20.20

Så er jeg meget spændt på hr. Jens Rohdes svar på hr. Kristen Touborgs spørgsmål om finansministerens sommerhus. Hvis det er rigtigt, at han har sovet for lidt det ene sted, er det så ikke en helt naturlig konsekvens, at han nødvendigvis må have sovet for meget det andet sted, og er det måske den næste sag, og hvordan vil Venstre se på det?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner sen (S):

Det er for at vende tilbage til det spørgsmål, som hr. Jens Rohde ikke har svaret på, om redegørelsen nu er fyldestgørende, når man ikke har noget så væsentligt med, som at man som minister bevidst overtræder loven.

Vi har vel herinde, vi 179 folketingsmedlemmer inklusive ministeren, en særlig pligt til at overholde loven. Men her siger man altså højt og flot: Jeg ved godt, loven er sådan, men jeg overtræder den bare. Kan de partier, der står bag det her forslag til vedtagelse, virkelig stå inde for, at en minister kan gøre det på den måde? Kan statsministeren stå inde for det, kan Venstre stå inde for det?

Lad mig bare minde om, at når man havde problemer med ministre i den tidligere regering, var det anderledes toner, der var fra oppositionen på daværende tidspunkt. Når jeg tænker på, hvordan man agerede på daværende tidspunkt – prøv at tænke på, hvordan man agerede – så har vi jo været alt, alt for flinke i den her sag, alt for flinke.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg vil gerne, som hr. Jens Rohde appellerer til, henholde mig til redegørelsen; jeg har selv ud fra fattig evne forsøgt at læse den grundigt. Derfor kom det bag på mig, at hr. Jens Rohde svar på mit spørgsmål var, at det var afklaret i redegørelsen.

Det var spørgsmålet om, at finansministeren angivelig har skrevet under på, at han overholdt bopælspligten eller i hvert fald ville gøre det inden for 6 måneder, den 14. maj 2001, samtidig med, at det fremgår af redegørelsen – og dermed

går jeg ud fra, at også finansministeren tiltræder, at sådan er det – at han først opfylder bopælskravet den 1. november 2002, altså halvandet år efter.

Forudsætningen for, at han kunne købe – ja, nu kan jeg ikke finde ud af alle de der gårde, men gård nummer to, var, at han opfyldte bopælspligten. Der er det, jeg spørger: Hvis han har skrevet falsk under dér, er det så ikke dokumentfalsk, og hvis ikke jeg har forstået redegørelsen rigtigt, kan jeg så ikke få en vejledning af hr. Jens Rohde? Hvor er skriftstedet for, at denne sag er behandlet og afklaret?

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Det kører lidt i ring. Til hr. Ole Stavad: Jeg har ikke yderligere at tilføje til det svar, jeg har givet i forbindelse med redegørelsen. Vi har sagt, at vi tager redegørelsen fra finansministeren til efterretning, og længere er den ikke.

Til hr. Jens Peter Verner sen. Nej, jeg synes såmænd ikke, hr. Jens Peter Verner sen er flink, i hvert fald ikke i den sammenhæng her. Og jeg synes næsten, det er synd for hr. Thomas Adelskov, hvis han i den her sammenhæng skal kaldes flink, for det tror jeg ikke han vil bryde sig alt for meget om.

Til hr. Villy Søvn dal: Igen og igen og igen: Finansministeren er ikke blevet behandlet anderledes end hverken den lille mand eller den store mand, som er kommet i konflikt med bopælspligten.

Så er det rigtigt, at der er andre sanktioner for brud på andre regler, men det har jo ikke noget at gøre med, om man er den lille mand eller den store mand. Finansministeren er blevet behandlet fuldstændig, fuldstændig som andre, der kommer i konflikt med bopælspligten.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg tager til efterretning, at jeg ikke får noget svar fra Venstres ordfører. Det er fair nok, for der kan spørges meget her. Men jeg går ud fra, at når vi kommer lidt længere hen i debatten, så kan jeg få et svar fra statsministeren.

Statsministeren har jo den store fordel i modsætning til hr. Jens Rohde, at han har et stærkt apparat bag sig med kyndige folk, der har juridisk indsigt. Og det er jo ikke en ligegyldig sag, hvis det, der først er kommet frem i dag, som jeg har set det, som konsekvens har, at finansministeren har begået dokumentfalsk.