

Kl. 20.25

Jeg påstår ikke, at finansministeren har gjort det, men ud fra det, jeg kan læse mig til, kan jeg ikke finde anden dækkende betegnelse, og derfor synes jeg, det ville være nyttigt, om statsministeren afklarer den sag, inden den debat her er færdig.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Thomas Adelskov, tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Hr. Jens Rohde siger, at han ikke havde yderligere at tilføje til hr. Ole Stavads spørgsmål. Så vil jeg spørge anderledes end hr. Ole Stavad: Synes hr. Jens Rohde ikke, at det er utilfredsstillende, at der ikke i den redegørelse, som ellers skulle omfatte alle de sager, der har været og alt, hvad der har handlet om gårdkøb og gårdsalg og hektar osv., ikke står andet om købet af Gråmosegård – altså den anden gård – end små 5 linjer?

Og er det ikke utilfredsstillende, at der netop ikke er gjort rede for, at finansministeren har søgt om en særlig tilladelse til at kunne købe gården og ved den lejlighed ifølge Ekstra Bladet har skrevet under på, at han enten overholdt eller inden for 6 måneder ville overholde landbrugslovens bopælspligt? Synes hr. Jens Rohde ikke, at det er utilfredsstillende at skulle stå her i dag og svare på lige nøjagtig det spørgsmål?

Så kan jeg forstå, at hr. Jens Rohde er lidt bekymret for, om hr. Jens Peter Vernersen nu skal begynde at stille spørgsmål, når jeg holder min ordførertale. Jeg kan sige til hr. Jens Rohde, at jeg faktisk synes, vi har været meget flinke over for finansministeren i denne sag.

Finansministeren har haft alle chancer til at komme med en redegørelse til Folketinget, alle chancer til at svare på spørgsmål, men finansministeren har afvist, har dækket, er kommet med forkerte forklaringer og har skullet trækkes til truet i dag, op til denne dag, før vi har fået en redegørelse og bare nogle af svarene.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Altså igen til de herrer: Jeg deler ikke avis, jeg deler ikke økonomi, jeg deler ikke bopæl med finansministeren. Jeg kan kun forholde mig til, hvad der står i redegørelsen og ikke til en hel masse ting om, hvad man og andre godt kunne have tænkt sig, at der stod i den redegørelse. Jeg

forholder mig til det, der står i redegørelsen, og der kan jeg henvise til det, som står – jeg tror, det er på side 4 – om køb af de respektive gårde.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Thomas Adelskov som ordfører.

Thomas Adelskov (S):

Den 2. oktober 2002 begynder pressen at interessere sig for finansministerens ejendomme ved Rørvig. Først i forbindelse med finansministerens opløsning af offentlige stier, siden for, om finansministeren overhovedet har beboet sine ejendomme.

Finansministerens svar herpå var først tavshed, dernæst injurierende anklager mod naboerne i Nakke for at rende med, jeg tror, det hed ondsindet nabosladder. Siden, da pressen søgte aktindsigt, fortalte ministeren, at han som minister havde haft et stort arbejdspress og derfor ikke kunne overholde landbrugslovens bopælspligt.

Efterfølgende, da pressen nu havde boret videre, gav finansministeren som forklaring, at han i årene, inden han blev minister, troede, han var omfattet af Folketingets såkaldte jyderegel. En regel, der i øvrigt kræver hele to godkendelser eller dispensationer fra Folketingets formand, hvilket aldrig nogen sinde er blevet søgt.

Netop denne fremgangsmåde har desværre været kendetegnende for finansministerens håndtering af hele denne sag. Først tavshed, så benægtelse, og siden hen erkendelse af det og kun det, som offentligheden allerede godt vidste, og som pressen havde afdækket og dokumenteret. Således har farcen om redegørelsen til Folketinget også udviklet sig.

Først nægtede finansministeren at give en redegørelse, siden hen blev han tvunget til det. Alligevel valgte finansministeren at vente til sidste øjeblik med at give statsministeren og Folketinget den krævede redegørelse, også selv om sagen nu har rullet siden den 2. oktober.

Samtidig må man konstatere, at redegørelsen viser sig at være mangelfuld, bl.a. med hensyn til spørgsmålet om finansministerens hektaropmåling, og få timer efter udgivelsen gav den da også anledning til den første rettelse og til nye erkendelser.

Her til formiddag har vi også kunnet læse i Ekstra Bladets afsløringer, at der i den ellers meget juridiske redegørelse er udeladt en redegørelse fra finansministeren forud for sit køb af den anden gård, hvor finansministeren ifølge