

bladet har givet oplysninger, der ikke helt holder vand.

Kl. 20.30

Endelig må man sige om redegørelsen, at den jo ikke beskæftiger sig med de politiske og moralske problemer. Finansministeren har ikke overholdt landbrugslovens bopælspligt, en pligt, der er en hjørnesten i landbrugsloven, fordi den netop har til formål at lette mulighederne for unge landmænd for at have råd til og mulighed for at kunne købe deres eget landbrug. Det er en regel, som har til formål at forhindre netop rigmænd og andre i at opkøbe landbrug.

Finansministeren har ikke overholdt sommerhusreglen. Det er en regel, som skal beskytte sommerhusområderne og kommunerne mod overdreven tilflytning og brug af sommerhusområderne.

Finansministeren skylder også fortsat borgerne i Rørvig en undskyldning for anklagerne om nabosladder.

Finansministeren skylder offentligheden en undskyldning for forsøgene på at dække over sagen.

Finansministeren skylder også at forholde sig til det moralske dilemma, nemlig det, at Folketing, regering og kommuner i disse år bruger mange ressourcer på at afdække socialt bedrageri via nidkær jagt på borgere, der får udbetalt for mange børnepenge eller for meget i boligsikring, hvor ægtefællen har opgivet en anden folkerregisteradresse end den faktiske. Når disse ganske almindelige borgere fanges i lovovertrædelser, ja, så dømmes de som sociale bedragere. De får bøde, og de skal betale det hele tilbage.

Finansministeren er sådan set fanget i en tilsvarende lovovertrædelse. Finansministeren har fået udbetalt hektarstøtte uden at bo der, hvor han sagde han boede, uden at opfylde landbrugslovens bopælspligt. Finansministeren har folkerregisteradresse i Rørvig, men har reelt boet i sit sommerhus.

Finansministeren pålægges ikke dom eller bøde eller tilbagebetaling, og det er alene, fordi han ikke blev opdaget; ikke fordi finansministeren har været lovlydig, men fordi han ikke blev opdaget.

Der er god grund til kritik, kritik af finansministerens håndtering af sagen, den manglende overholdelse af bopælspligten, den manglende overholdelse af sommerhusreglen og at finansministeren har givet svar til Folketinget, hvor han jo har taget jordbrugskommissionen i Vestsjællands Amt til indtægt for vurderinger, de al-

drig har foretaget, og det var dermed på daværende tidspunkt med til at lukke diskussionen om tilbagebetaling af yderligere hektarstøtte.

I forbindelse med redegørelsen har jeg en række spørgsmål, som jeg mener, at statsministeren bør besvare:

Er statsministeren tilfreds med redegørelsen og dens indhold?

Synes statsministeren ikke, at det skorter på grundighed fra finansministerens side, når der allerede få timer efter offentliggørelsen fremkom de første rettelser til redegørelsen, nu med indrømmelse af, at finansministeren burde have handlet anderledes over for jordbrugskommissionen i Vestsjællands Amt i år 2000?

Synes statsministeren, at finansministerens redegørelse har været fyldestgørende, når Ekstra Bladet i dag kan påpege direkte mangler i redegørelsen og måske har givet jordbrugskommissionen forkerte oplysninger? ...

Formanden:

Ja, så skal vi til at stoppe.

Thomas Adelskov (S):

Tror statsministeren, at der vil komme mere frem i pressen?

Tror statsministeren, at sagen er slut?

Hvor mange tiltalefravalde vil statsministeren acceptere af sin finansminister?

Formanden:

Hr. Thulesen Dahl som ordfører.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Efter flere måneders debat i medierne har Folketinget nu mulighed for at få en samlet debat om finansministerens gøren og laden i forhold til hans overholdelse af hans bopælspligt m.v. Det synes vi da er ganske udmærket.

Dog kan man måske spørge forespørgerne, hvad de egentlig havde tænkt sig. Jeg mener, man har spurgt statsministeren, om statsministeren kan oplyse, i hvilket omfang finansministeren har overholdt landbrugslovene, reglerne vedrørende sommerhuse – det lyder meget naturligt, og så kommer det – og andre love i perioden fra og med 1997 til i dag.

Det vil nok være en lidt stor opgave, ja, man kan så gisne om, hvorvidt statsministeren kan svare på det, men det er jo alt. Så jeg går også ud fra, at forespørgerne forestiller sig, at vi med besvarelsen her har fået klarhed over, hvorvidt fi-