

Jeg vil spørge: Hvor meget af den her slags vil Dansk Folkeparti se gennem fingre med for at bevare en nær og tæt allieret?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Hr. Kristian Thulesen Dahl har jo lige leveret en stærk kritik af finansministeren, og mit spørgsmål er derfor i al enkelhed, hvad grunden er til, at Dansk Folkeparti har valgt at støtte en vedtagelse med en mildere formulering end den, som oppositionen har foreslået, hvor der rettes en kraftig kritik – ikke et mistillidsvotum, for det er vi enige i at sagen ikke kan bære på nuværende tidspunkt – da der er tale om tre lovbrud.

Kl. 20.40

Vi ved jo, at Dansk Folkeparti har skiftet mening undervejs og nu er faldet til patten og er blevet de dikkende lammehaler, som man ofte bliver i de situationer, hvor man føler, at man bør holde hånden over regeringen.

Når jeg spørger, skyldes det selvfølgelig noget af det, som hr. Villy Søvndal også var inde på. Jeg finder det ikke særlig betryggende at have en finansminister, hvis politiske liv er fuldstændig i lommen på Dansk Folkeparti.

Derfor vil jeg gerne høre, hvorfor Dansk Folkeparti på trods af den stærke kritik, de har givet udtryk for her, ikke støtter den stærke kritik, som resten af oppositionen ønsker at rette mod finansministeren.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal ikke bidrage så meget til spørgsmålet om, hvad Dansk Folkeparti har fået for at redde finansministeren. Jeg vil til gengæld godt stille et spørgsmål, der måske kan afdække lidt af, hvor meget der måske har skullet i posen som betaling til Dansk Folkeparti.

Jeg vil godt spørge: Er det sådan, at Dansk Folkeparti mener, at det, der står i forslaget til vedtagelse fra bl.a. Dansk Folkeparti og regeringspartierne, hvor der står, at man konstaterer, at finansministeren stærkt har beklaget sin overtrædelse af reglerne, dækker det ind, at finansministeren i tv i de sidste par uger og i interviews til medierne i almindelighed har sagt, at den eneste fejl, han har lavet, er, at han har boet for lidt i Rørvig?

Det er jo ikke det, der er sket. Det, der er sket, er, at finansministeren har overtrådt lovene, og det er det, der er galt. Det har han ikke stærkt beklaget – i hvert fald ikke i offentligheden.

Så vil jeg godt til sidst spørge: Jeg kan forstå, at man er tilfreds med, at der er betalt hektarstøtte tilbage. Nu er det jo med de oplysninger og særlig med den rettelse, som finansministeren kom med i går, kommet frem, at det sådan set går helt tilbage til den 1. juli 2000. Mener Dansk Folkeparti så, at finansministeren skal betale yderligere hektarstøtte tilbage, altså også fra år 2000?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal først sige til hr. Villy Søvndal, at vi ikke ser på en ministers tegnebog, når vi vurderer, hvad Folketinget skal udtale af kritik. Det kunne vi ikke drømme om. Vi vil ikke gå ind i en ministers privatøkonomi og sige, at hvis man har over det niveau, er det en form for kritik, vi tildele, og er det under det niveau, er det en anden form for kritik. Det er simpelt hen en mærkelig argumentation.

Vi ser på sagens substans, og vi ser på, hvad det er for en overtrædelse, vi står med. Så vurderer vi, hvordan sanktionen ville være, hvis en anden begik den overtrædelse, og så vurderer vi, hvad det efter vores skøn er rimeligt, at Folketinget gør. Her har vi vurderet, at det er rimeligt, at Folketinget udtrykker kritik af det, finansministeren har gjort. Det har vi gjort klart, og det er så med glæde, at vi konstaterer, at det vil der også være et flertal for i Folketinget.

Dermed også være sagt til hr. Martin Lidegaard, hvorfor vi vælger den formulering, vi gør. Vi lagde os fra Dansk Folkepartis side for et par dage siden fast på, hvad vi mente var nødvendigt, der indgik i en vedtagelse her i Folketinget. Det meldte vi klart ud i dagspressen, og jeg kan med glæde konstatere, at det forslag, som vi nu er enige med regeringspartierne om, indeholder de ting, som vi nævnte burde være en del af en vedtagelse her i dag. Vi kan da kun være tilfredse med, at det, vi siger bør være et minimum i sådan en vedtagelse, er der også et flertal, der vil bære igennem.

Så kan jeg forstå, at hr. Martin Lidegaard ikke synes, det er særlig betryggende, at regeringen har Dansk Folkeparti at støtte sig til. Det er jo ikke underligt med Det Radikale Venstres historiske position, at man har den opfattelse. Det er bare en kendsgerning, at sådan er det. Det er Det Radikale Venstre ikke særlig glade for, men det er Dansk Folkeparti særdeles glade for. Vi er såmænd også meget trygge ved Det Radikale Venstres position på nuværende tidspunkt.