

Så til hr. Thomas Adelskov: Jeg mener, at finansministeren stærkt har beklaget det. Det kan godt være, at hr. Thomas Adelskov kan henvise til en række tv-interviews og lign., men finansministeren har stærkt beklaget det passerede. Det tager vi ind i forslaget til vedtagelse, og jeg har ikke det ønske, at der sker mere end det, vi nu har forholdt os til i forslaget til vedtagelse, heller ikke i forhold til hektarstøtten.

Jeg noterede i min ordførertale, at der ikke er modtaget hektarstøtte på godt 200.000 kr. Det var noget, der kom oven i det, der måske juridisk kunne være en forpligtelse for finansministeren. Vi bad om, at der skete en tilbagebetaling, vi mente, det var rigtigt, og vi kunne med tilfredshed notere, at det skete.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må konstatere, at der er sket en væsentlig forandring med hr. Thulesen Dahl fra dengang, vi havde en socialdemokratisk ledet regering, og så til i dag.

Jeg erindrer jo, med hvilken nidkærhed, hr. Thulesen Dahl overvågede, at socialdemokratiske ministre ikke vildledte Folketinget, f.eks. i EU-debatterne. Nu må man sige, at der gives mere snor til ministrene, nu kan de godt vildlede gentagne gange i en sag, uden at det får nogen videre konsekvenser.

Kl. 20.45

Jeg vil godt spørge hr. Thulesen Dahl, om hr. Thulesen Dahl virkelig tør tro på, at den redegørelse, der nu ligger, skulle være en fuldstændig dækkende beskrivelse af denne sag, når det nu f.eks. kommer frem i dag, efter at redegørelsen er givet, at finansministeren sandsynligvis på et falsk grundlag har skrevet under på en erklæring, der gjorde det muligt for ham at købe en gård. Der bliver jo bare ved med i denne sag at dukke noget op, og mit spørgsmål til hr. Thulesen Dahl er: Hvad skal vi stille op med den sag? Skal den ikke kulegraves, før vi kan drage en konklusion?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg forsøgte at få svar på nogle spørgsmål fra Venstre. Det fik jeg ikke held til. Nu håber jeg, at Venstres støtteparti vil give svar på spørgsmålene.

Mener Dansk Folkeparti, at et brud på sommerhusreglerne er strafbart i modsætning til et brud på landbrugslovens regler? Det er det ene.

Det andet, jeg godt vil spørge til, er omkring de 70 ha. Der står i vedtagelsen, der ligger på Folketingets bord, at det er tilkendegivet, at finansministeren fuldt ud vil overholde reglerne i fremtiden. Mener Dansk Folkeparti, at hvis det viser sig, at de arealer, der omtales i redegørelsen, de 82 ha, som finansministeren er ejer af, ikke er de 12,5 ha, der er opgivet som fradragsarealer, så er forudsætningerne for denne vedtagelse brudt?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Det er altså bemærkelsesværdigt, så medgørligt et Dansk Folkeparti vi har med at gøre, når man tænker lidt tilbage i tiden, men lad det nu være.

Jeg var såmænd ikke så meget optaget af finansministerens personlige tegnebog. Jeg er meget mere optaget af det forhold, at det er en meget dyr sag for et land at have en finansminister, der kommer så svag ud af det her forløb. Det kan godt være, at finansministeren med støtte fra Dansk Folkeparti kan blive i nogen tid, og jeg kan godt forstå Dansk Folkepartis interesse i at holde hånden over en mand, der har været så lydhør over for Dansk Folkepartis ønsker, at selv Venstres og De Konservatives gruppemedlemmer har protesteret over, at der ikke var den samme lydhørhed over for regeringspartierne. Det kan jeg godt forstå.

Jeg bebrejder ikke, at man gerne vil bevare et godt forhold til en nær ven og allieret. Det er jo politisk forståeligt. Men det, jeg synes er underligt, er, at man giver køb i forhold til grundlæggende principper om lov og orden, altså at regler skal overholdes af både stor og lille, og at man så afgørende bryder med tesen om, at Dansk Folkeparti skulle være den lille mands parti.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Keld Albrechtsen siger, at nu kan ministeren, så vidt jeg lige fik noteret ned, vildlede flere gange. Jamen det siger jo sig selv, at vi ikke opfatter det, der er sket, som en vildledning af Folketinget. Det er jo den forskellige opfattelse, vi har af tingene.

Så spørger hr. Keld Albrechtsen også, om redegørelsen nu er fyldestgørende. Jeg sagde i mit ordførerindlæg – jeg håber, at hr. Keld Albrechtsen lyttede godt efter – at vi konkluderer, som vi gør, på baggrund af det kendte grundlag, der