

ligger. Kommer der nye ting frem, forbeholder vi os retten til at vurdere på ny.

Så spørger hr. Kristen Touborg, om et brud på sommerhusreglen er strafbart. Man kan jo sige, at det ikke er lovligt, hvis man bor for meget i sit sommerhus. Finansministeren har jo skrevet og har noteret over for Folketinget og offentligheden, at han mener, at han har sovet for meget i sit sommerhus. I forhold til et tidligere spørgsmål, der var til en tidligere ordfører, må det siges, at det lyder meget naturligt, at hvis man har sovet for lidt det ene sted, har man sovet for meget det andet sted.

Sagen er vel bare, og det fremgår jo også af de regler, vi har i Skov- og Naturstyrelsens vejledning om brug af sommerhuse, at vi er i en situation, hvor det er meget svært præcist at definere, hvornår man egentlig bruger sit sommerhus for meget. Jeg må sige, at jeg synes klart og tydeligt, at der, hvor der er noget at komme efter, er med hensyn til et brud på bopælspligten, og det er jo også det, vi sætter fokus på. Men man kan altså diskutere, om vi så taler om to sider af samme sag.

Kl. 20.50

I forhold til det med de 70 ha står der nederst på side 4 i den redegørelse, som finansministeren afleverede i går til Folketinget, og som vi har noteret os er fremsendt, at den advokat, der bekræfter handelen i forbindelse med købet af den tredje gård, har gjort klart, at det samlede areal med fradrag af fradragsarealer ikke overstiger 70 ha, og vi forudsætter selvfølgelig, at finansministeren må være i god tro om, at han ikke dermed har et areal på mere end de 70 ha og dermed opfylder reglerne.

Så må jeg komme tilbage til hr. Villy Søvnald i næste runde.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg udmærket forstår, at hr. Kristian Thulesen Dahl er tilfreds med den position, han har. Det var slet ikke det, som jeg var ude efter at anfægte. Men det er klart, at set fra andre partier kan det godt være betænkeligt, ikke at man har et flertal i Folketinget, for det har man jo, sådan er demokratiets vilkår, men at finansministerens personlige politiske liv står og falder med, om Dansk Folkeparti kan levere sikkerhedsnettet, og det er en lidt usædvanlig situation.

Men mit spørgsmål til hr. Kristian Thulesen Dahl var i og for sig et andet.

Forskellen på de to vedtagelser, Dansk Folkeparti skal vælge imellem i dag, er, at den ene stryger finansministeren lidt over håret og siger: Det var søreme godt, at finansministeren har erkendt sit lovbrud, og det er godt, at han har beklaget det, og det er da også kritisabelt, at han har overtrådt loven. Hvorimod den anden er lidt mere håndfast og giver en kraftig kritik af det lovbrud, finansministeren har lavet.

Dansk Folkeparti har valgt at støtte den blide formulering. Hvorfor det? Mener man ikke, at finansministerens lovbrud er kraftigt kritisabelt?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil også spørge hr. Thulesen Dahl, om ikke hr. Thulesen Dahl mener, det er en skærpende omstændighed – det fremgår jo ikke af redegørelsen – at finansministeren var fuldstændig bevidst om, at det var ulovligt, hvis han ikke boede på den gård, han havde købt. Det er jo det, finansministeren skriver i et svar til Folketinget: Jeg er fuldstændig bekendt med, at jeg skal bo på gården, og jeg er bekendt med bopælspligten.

Og så undlader man i øvrigt at opfylde pligten. Det står jo i spørgsmål S 287 til finansministeren.

Så vil jeg godt spørge, om Dansk Folkeparti mener, at det er i orden at overtræde reglerne.

Og jeg har et spørgsmål mere. Der blev jo sagt, at hvis der kommer flere oplysninger frem end dem, vi har i redegørelsen – nu mener jeg faktisk, at der er kommet én ekstra, to ekstra måske, dels det med, at det var bevidst, dels det med, at det kunne være dokumentfalsk – så ville Dansk Folkeparti gøre sin stilling op igen.

Skal det forstås på den måde, at man har sådan en trussel liggende mod finansministeren? Og kan statsministeren leve med, at hammeren falder, hvis der kommer sådan en lille ting frem igen? Det synes jeg bliver interessant.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Kristian Thulesen Dahl siger i svaret til hr. Kristen Touborg, at han henholder sig til det nederst på side 4, hvor der står, at finansministerens advokat har udtalt sådan og sådan, og så siger Hr. Kristian Thulesen Dahl, at dermed er finansministeren i god tro.

Betyder det, hvis det viser sig, at det ikke er rigtigt, at finansministeren så ikke har gjort noget, som kan give anledning til, at Dansk Folkeparti må tage op til overvejelse, om finansmini-