

steren stadig væk kan leve op til den værdighed og troværdighed, som en minister skal have?

For man må vel sige, at finansministeren altså må vide, om 23 tdr. land er omfattet af det, som i det sprog hedder fradragsarealer. Det kan man ikke tage helt fejl af.

Hvis nu det viser sig, at der måske i virkeligheden ikke er 23 tdr. land, men måske kun det halve, kan man så virkelig være i god tro? Hvis man er landmand, så tror jeg ikke, at man kan være i god tro i den forbindelse.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu har det også været diskuteret, hvornår man er landmand, så det kan vi selvfølgelig også tage ind i debatten.

Der er jo søgt om nogle dispensationer, men der er også givet nogle dispensationer. Så kan man være enig i det eller uenig, men det er i hvert fald et faktum, når man har fulgt sagen.

Hr. Villy Søvndal siger nu, at han ikke er interesseret i finansministerens personlige tegnebog, men jeg hører ikke, at hr. Villy Søvndal er andet. Jeg hører i virkeligheden ikke andet, end at hr. Villy Søvndal fokuserer på, hvor mange penge finansministeren mon har. Jeg må derfor konkludere, at hr. Villy Søvndal mener, at vi i Folketinget skal vurdere vores kritik på baggrund af, om en minister har få eller mange penge.

Kl. 20.55

Det er ikke vores dagsorden. Vi vurderer på baggrund af det, sagen indeholder, hvilken sanktion man normalt vil få for det, hvilken skærpende omstændighed det er, at man er minister, og hvad vi så mener skal gøres. Der når vi frem til, at ud over det, der sker normalt i sådan en sag, ønsker vi også at tildele finansministeren en kritik for, at han ikke har overholdt sin bopælspligt.

Så siger hr. Martin Lidegaard, at der jo er forskel på vedtagelserne, og at vi stryger finansministeren med håret. Det er ikke vores opfattelse, at vi gør det med det forslag til vedtagelse.

Der har også været en debat her på det seneste, og jeg synes, det er helt berettiget, altså det med at have en mulighed i Folketinget for at vedtage et mistillidsvotum. Og så har vi sådan en facon her, hvor man ikke giver et mistillidsvotum, altså hvor man ikke ønsker, at en finansminister skal gå af. Det kan jeg også forstå. Det Radikale Venstre heller ikke ønsker eller mener. Men man har en diskussion om, hvilke tillægs-

ord der skal stå foran et eller andet ord som f.eks. kritik.

Jeg tror virkelig, det er noget christiansborgsk, vi er inde i her, når vi laver sådan en afvejning. Det, der er afgørende for os, er, at vi markerer over for finansministeren, at her er han gået over stregen. Det vil vi ikke finde os i, og vi indskærper, at han fremover overholder reglerne, som han har sagt. Det forventer vi selvfølgelig også sker. Det andet er altså meget christiansborgsk, må jeg nok sige.

Så til hr. Vernersen, som mener, at finansministeren er bekendt med, at han ikke har overholdt bopælspligten. Det, vi forholder os til i vedtagelsen, er, at han ikke har overholdt bopælspligten, og vi mener, at han skal modtage kritik for det. Vi mener naturligvis ikke, at det er i orden at bryde reglerne; det spørger hr. Vernersen også om.

Så spørger hr. Vernersen, om statsministeren mon kan leve med, at vi vil have retten til hele tiden at vurdere, om der kommer nyt frem. Det kan statsministeren jo blive nødt til. Det går jeg også ud fra statsministeren kan. Det ville da være mærkeligt, hvis et politisk parti herinde ikke forbeholder sig ret til hele tiden at vurdere en sag på det grundlag, man kender på det tidspunkt, man vurderer sagen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu vil jeg minde hr. Thulesen Dahl om, at det der med, hvor kraftigt en vedtagelse er skrevet, jo ikke bare er noget christiansborgsk. Hr. Kristian Thulesen Dahl kan jo nok huske, hvordan vi skrev den såkaldte Rushdiedagsorden, hvor vi gjorde det klart, at når der var tale om alvorlig kritik, var det dermed tilkendegivet, at så kunne statsministeren ikke bevæge sig længere, før han faldt.

Men det, der jo tilkendegives i regeringspartierne og Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse, er, at der er et godt stykke vej endnu, før Dansk Folkeparti har fået nok. Det er det, man tilkendegiver ved at formulere sig på den måde.

Jeg vil gerne spørge hr. Kristian Thulesen Dahl: Hvad vil Dansk Folkeparti gøre ved det problem, at det så viser sig i dag, at vi kan stå i den situation, at finansministeren på et falsk grundlag har skrevet under på en blanket, måske har han givet afgørende forkerte oplysninger til myndighederne for at få lov til at købe en gård, således at købet af den gård i virkeligheden kan vise sig at være sket på et ulovligt