

grundlag? Hvad vil Dansk Folkeparti gøre ved det problem?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Man skal være forsigtig med at udtale sig på et hypotetisk grundlag. Derfor forstår jeg godt, at hr. Thulesen Dahl siger, at han udtaler sig på det grundlag, der ligger. Det er jo sådan set et rimeligt udgangspunkt.

Nu kunne jeg se, at hr. Thulesen Dahl lyttede intenst til den debat, der var imellem hr. Jens Rohde og mig, og derfor er det her jo ikke et hypotetisk spørgsmål. Det er i dag klart oplyst i pressen, i Ekstra Bladet. Jeg mener, at dokumentationen, som jeg læser den, er rimelig præcis, altså at finansministeren har afgivet en erklæring, der, hvis vi holder os til finansministerens redegørelse, de facto er forkert.

Som jeg har forstået det, er det vel at mærke en oplysning, der er afgørende for, om finansministeren kunne købe gård nummer to. Det er derfor, jeg har stillet spørgsmålet om, hvorvidt der er et dokumentfalskproblem. Har hr. Thulesen Dahl fundet svaret på det spørgsmål i redegørelsen?

Kl. 21.00

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Hr. Thulesen Dahl sagde i sit sidste svar: Finansministeren var i god tro omkring det med de 70 ha. Jeg må sige, at det syntes jeg er utrolig overraskende. Betyder det, at man kan betale sig til at få ret? En advokat kan jo bestilles til at give sådanne oplysninger.

Det skal altså vurderes, om fradragsarealer kan trækkes fra det samlede areal eller ej. Man kan ikke sidde på et kontor og beslutte, om de kan trækkes fra eller ikke kan trækkes fra. Det er normalt ikke sådan, at advokater er uddannet til det. Det skal man faktisk have en landinspektør-uddannelse for.

Jeg kan selvfølgelig ikke vide, om den her advokat også er landinspektør. Hvis det er tilfældet, så vil jeg sætte tonelejet lidt ned. Men en landinspektør kunne altså have afklaret det her forhold, hvis man havde lavet en sådan undersøgelse med en landinspektør, men det har man jo ikke gjort endnu.

Jeg vil spørge hr. Thulesen Dahl, om ansvaret for resten af redegørelsen også er advokatens og ikke finansministerens.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Både hr. Aage Frandsen og hr. Kristen Touborg er inde på det her med de 70 ha, altså 82 ha minus de 12,5 ha, som fremgår af redegørelsen. Det, der jo fremgår af redegørelsen og dermed også er oplyst til Folketinget, er jo det, finansministeren har oversendt til Folketinget. Vi noterer os, at den advokat, der berigtiger handelen, oplyser, at når man trækker fradragsarealer fra, så overstiger ejendommene ikke 70 ha, og at der i forbindelse med tinglysning af skøde vil blive udarbejdet landinspektørerklæring.

Det er det, vi har at forholde os til. Vi har jo fået en oplysning fra finansministeren, som baserer sin vurdering af det her forhold på den oplysning, han får fra den advokat, der berigtiger handelen, om, at arealet ikke overstiger 70 ha.

Så vil jeg altså ikke stå og gøre mig klogere end det, der fremgår. Jeg har ikke været ude og måle noget som helst op, jeg har heller ikke bestilt nogen til det, det skal jeg heller ikke. Jeg skal forholde mig til det, der er lagt frem.

Statsministeren har taget den her redegørelse fra finansministeren til efterretning. Vi noterer os, at den er oversendt. Af den fremgår, at det ikke overstiger 70 ha. Så er det det grundlag, vi nu kender og kan basere vores beslutning på. Det er da klart, at hvis der kommer nye oplysninger frem, så forbeholder vi os ret til at vurdere på det grundlag. Det har vi sagt hele tiden.

Hr. Keld Albrechtsen forsøger at sammenligne sagen med Rushdiesagen. Det synes jeg simpelt hen ikke man kan. Jeg synes, der er en væsentlig forskel i forhold til Rushdiesagen, det kan vi jo komme ind på videre. Han nævner også det her med Ekstra Bladets oplysninger, hvilket hr. Ole Stavad også var inde på. De kredser omkring spørgsmålet: Er der tale om dokumentfalsk?

Det kan Folketinget ikke vurdere, det må politiet da i givet fald vurdere. Det er da ikke os, der skal sidde og vurdere, om der begås dokumentfalsk i en eller anden sammenhæng. Hvis det er sådan, det bliver godtgjort, at der er tale om dokumentfalsk, så må vi vurdere på det grundlag. Sådan må det da være.

Hr. Ole Stavad anerkender så, at vi tager stilling på det kendte grundlag. Det er jo lige præcis det, vi gør, også i forhold til den oplysning, som hr. Ole Stavad viderebringer fra Ekstra Bladet i dag.