

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg skal takke hr. Thulesen Dahl for svaret. Man må ikke bruge tilnavne ifølge Folketingets forretningsorden, for ellers ville det være nærliggende, synes jeg, at bruge noget med uld i mund efter de forskellige utrolig lange udredninger, hr. Thulesen Dahl kommer med.

Sagt til hr. Thulesen Dahl: Jeg har i intet af mine oplæg været optaget af finansministerens privatøkonomi. Det interesserer mig sådan set ikke. Det interesserer mig derimod, at et parti, der har lagt sig så fast på lov og orden-princippet, og et parti, der forfægter at være den lille mands parti, accepterer så vidt forskellige konsekvenser af at bryde reglerne.

Er det virkelig kun i SF, at vi synes, det er fantastisk at opleve, at mennesker nederst i samfundet, der laver små ting, der ikke er i overensstemmelse med f.eks. sociallovgivningen, kommer igennem hele rouletten, mens mennesker – uden at tage stilling til finansministerens økonomi – som formentlig ikke tilhører den dårligste del af samfundet, får lov til at slippe, i hvert fald hvis Dansk Folkeparti har brug for dem i sit politiske arbejde? Det er dog en mærkelig retspolitisk opfattelse.

Kl. 21.05

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Nu kan jeg forstå på hr. Kristian Thulesen Dahls ordførertale og også på hans senere indlæg, at Dansk Folkeparti ikke mente, at finansministeren i sine svar til Folketinget var kommet med vildledende oplysninger.

Så skal jeg spørge hr. Thulesen Dahl: Hvordan mener hr. Thulesen Dahl så, at vi andre skal tolke det forhold, at da diskussionerne, også rejst af Dansk Folkeparti, om tilbagebetaling af hektarstøtte er på sit højeste, giver finansministeren et svar til Folketinget, hvori han tager Jordbrugskommissionen for Vestsjællands Amt til indtægt for, at de har vurderet, at han først har haft bopælspligtsproblemer fra den 1. november år 2000, og dermed lukker han sagen?

Mener hr. Thulesen Dahl ikke, at det er vildledende oplysninger til Folketinget? Mener han ikke, at finansministeren dermed har misbrugt Jordbrugskommissionen for Vestsjællands Amt til at lukke en sag, hvor der ellers var god gang i debatten, og hvor Dansk Folkeparti jo også nu har konstateret her i salen i dag, at man var godt

tilfreds med tilbagebetaling af de omkring 200.000 kr. i hektarstøtte?

Men hvis man på daværende tidspunkt havde fået det korrekte svar, at det har jordbrugskommissionen aldrig sagt, og er enig i, at datoen går helt tilbage til den 1. juli, var kravet så ikke blevet rejst om, at der skulle ske yderligere i den sag?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil godt vende tilbage til det, som står i redegørelsen nederst side 4, og som vi har været inde på før, om det der med, at finansministerens advokat har udtrykt sig.

Jeg forstår det sådan, at hr. Kristian Thulesen Dahl er enig i, at uanset at finansministeren kan være i god tro, forstået på den måde at han ikke selv ved andet og ikke selv har undersøgt sagen, er det under alle omstændigheder finansministeren, der har ansvaret for hele redegørelsen.

Det vil sige, at skulle det vise sig, at de tre ejendomme ikke er under 70 ha tilsammen, har finansministeren afgivet en forkert oplysning til Folketinget, uanset at det er en advokat, der har givet oplysningen, fordi det til enhver tid må være vedkommende selv, der har ansvaret for at give oplysninger, ikke mindst i forhold til, at det er en minister, der giver oplysninger til Folketinget.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Villy Søvnald: Jeg fastholder fuldstændig, at hr. Villy Søvnald er utrolig optaget af størrelsen af pengepungen, i forhold til hvilken kritik eller hvilken sanktion man i givet fald skulle lade det her medføre. Jeg kan ikke høre det på anden måde, når jeg hører hr. Villy Søvnalds talrige spørgsmål.

Sagen er jo, at Folketinget har besluttet – det kan man diskutere visdommen i – forskellige sanktioner, forskellige størrelser af sanktioner inden for forskellige regler. Det kan godt være, at det ikke er særlig vist af Folketinget, at man har valgt sådan, men det har man altså gjort, og man har valgt, at et brud på det med bopælspligten medfører en skrivelse fra jordbrugskommissionen med et påbud om, at man skal overholde sin bopælspligt, og gør man det, så er det dét.

Så går vi videre for så vidt angår finansministeren, fordi han er finansminister, i forhold til det brud, han har gjort, og det har vi så redegjort