

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Martin Lidegaard: Jeg begynder at fornemme, hvad det er, hr. Martin Lidegaard er ude efter. Det kommer sådan lidt frem i det, hr. Lidegaard siger, nemlig det her med, at det ikke er en vedtagelse, der har flertal uden om regeringen. Det, der måske i virkeligheden er problemet for Det Radikale Venstre, er, at det er et flertal, der finder sted sammen med regeringspartierne.

Men jeg vil bare sige, at vi offentligt har gjort det klart for enhver, hvad det var, vi mente burde være indholdet af en vedtagelse i dag. Og vi kan med tilfredshed konstatere, at der er et flertal, der bærer det igennem. Det er det afgørende, at Folketinget over for finansministeren markerer sin kritik og markerer den på den måde, som vi har ment er rigtig.

Så er det sådan set ikke afgørende for os, om det er uden om eller med regeringen, eller hvad det er. Det afgørende er, at der er et flertal for det. Og jeg synes, det ville klæde Det Radikale Venstre og andre også at stemme for den kritik, der ligger her.

Derfor kan jeg også med det samme sige til hr. Ole Stavad, som jeg går ud fra – med den formulering, hr. Stavad bruger – også kan stemme for vedtagelsen: Det er jo fuldstændig rigtigt, at det, at vi udtrykker kritik, jo ikke er noget, man skal tage let som minister. Jeg ville godt se den minister, som får et flertal i Folketinget imod sig, ved at der bliver udtrykt kritik, og så tager let på det. Det er ikke noget, man skal gøre, og det tror jeg heller ikke finansministeren gør. Så skal han kende Dansk Folkeparti dårligt, hvis han tror, han kan gøre det.

Kl. 21.15

Så til hr. Keld Albrechtsen, som siger det her med, at ministeren måske har underskrevet noget på et falsk grundlag, og om vi nu lægger låg på sagen: Jamen vi tror overhovedet ikke, vi kan lægge låg på nogen sag. Der er en fri presse, som dyrker den her sag utrolig godt og dykker ned i hvert et hjørne. Der er ikke nogen, der skal tro, at man i et samfund som det danske med sådan en sag som denne her kan lægge låg på sagen ved at vedtage et eller andet i Folketingssalen. Så det har vi ingen illusioner om at man kan. Hvis der er noget at komme efter, så vil man også komme efter det.

Hr. Ole Stavad er inde på det her med, at redegørelsen ikke afkræfter dokumentfalsk, ergo er der dokumentfalsk. Det er ligesom det med,

at mr. Karen ikke kan flyve, ergo er hun en sten osv. Det er lidt forunderligt at høre på. Hvis hr. Ole Stavad bliver ved med at mene, at der er tale om dokumentfalsk, må man da få politiet til at undersøge det forhold. Det er jo ikke Folketinget. Jeg kan jo ikke stå og vurdere det forhold, det må jo være politiet, der efterforsker sådan nogle ting.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg forstod hr. Thulesen Dahls svar til hr. Aage Frandsen sådan, at når hr. Thulesen Dahl siger, at ministeren var i god tro, skal det ikke tages som et udsagn om, at ministeren er ansvarsfri, men tværtimod, at ministeren har ansvar for den samlede redegørelse. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Vedrørende spørgsmålet om vildledning af Folketinget eller ej kan jeg forstå, at Dansk Folkeparti er enig i, at ministeren fejlagtigt tager jordbrugskommissionen til indtægt for noget, de aldrig har udtalt sig om.

Det, der er afgørende for Dansk Folkeparti, er, at de mener, at finansministeren er for intelligent til, at han ville oversende sådan et svar, der var bevidst vildledning. Men derfor er der jo – uanset det – tale om vildledning, uanset at Dansk Folkeparti åbenbart har større tillid til finansministerens evner og intelligens.

Men jeg vil også godt følge op på det, som hr. Ole Stavad har talt om. Når man ser i redegørelsen, fylder spørgsmålet om køb af gård nummer et to sider og lidt til, køb af gård nummer tre fylder en sides penge, men køb af gård nummer to, der kræver uddannelsesattest, og der kræver, at man laver en direkte ansøgning til Jordbrugskommissionen for Vestsjællands Amt, fylder fire linjer og ét ord. Og det er dér, hvor der, som man kan læse i dagens Ekstra Bladet, er endnu et hul i finansministerens forklaringer.

Synes hr. Kristian Thulesen Dahl ikke, at det virker lidt mærkeligt, at der i forbindelse med købet af den anden gård kun står fire linjer og ét ord, når man så kan læse om det i Ekstra Bladet i dag?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg synes egentlig, det er en lidt forunderlig reaktion over for mig fra hr. Thulesen Dahl, for