

det, jeg har spurgt til, er et klart påpeget – jeg mener, vi kan sige dokumenteret – forhold, som der ikke gives svar på i finansministerens redegørelse.

Der spørger jeg så regeringens støtteparti – dem, der sætter sig sammen med regeringen og laver et forslag til vedtagelse, der svarer til det, regeringen mener, at de vil acceptere – om de har fundet oplysninger, svar på meget centrale spørgsmål. Svaret fra hr. Thulesen Dahl er, at det har han ikke. Er hr. Thulesen Dahl ikke også interesseret i at få de svar? Vil hr. Thulesen Dahl ikke også lytte interesseret til, om statsministeren kan give os de svar, som finansministeren tilsyneladende ikke har givet os? Og mener hr. Thulesen Dahl ikke, at den her sag er yderst interessant, så lang tid vi ikke kender de svar?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Kristen Touborg: Svaret er krystalklart, og jeg mener også, jeg kom med det før, men jeg gentager det gerne. Ministeren har ansvaret for den samlede redegørelse. Det er finansministeren, der har oversendt en redegørelse til Folketinget. Vi har noteret, at han har gjort det. Statsministeren har taget redegørelsen til efterretning.

Uanset hvem finansministeren har fået til at hjælpe sig med sådan en redegørelse, er det jo hans ansvar. Han oversender den til Folketinget. Det er en kendsgerning.

Så til hr. Adelskov: Det, det jo handler om, er, at finansministeren oversender et svar til Folketinget, som kan forstås på en anden måde end det, der er det reelle grundlag. Og der er så spørgsmålet: Sker der her en vildledning af Folketinget? Sker der et forsøg på vildledning af Folketinget? Ja eller nej? Vi vurderer, at det gør der ikke. Der forsøges ikke her en vildledning af Folketinget, og det lægger vi til grund for vores vurdering af sagen.

Kl. 21.20

Så spørger hr. Adelskov videre, om det ikke er forunderligt, at der er så og så mange linjer på det ene sted i redegørelsen og så og så mange i det andet. Altså det kan jeg overhovedet ikke forholde mig til. Det er en redegørelse, som finansministeren har fået lavet til Folketinget. Vi har noteret os, at den er kommet til Folketinget. Vi har jo ikke taget den til efterretning eller noget som helst. Den ligger bare som et arbejdsgrundlag, kan man sige, til forespørgslen her i dag.

Så spørger hr. Ole Stavad igen om det her forhold, som han også rejste tidligere. Jeg bliver nødt til at sige, at det, der er afgørende for os og er baggrunden for, at vi mener, man kan konkludere i Folketinget i dag, og at vi så også vælger at konkludere, som vi gør, er, at vi retter fokus mod substansen i den her sag. Substansen, hvad er det? Ja, det er, at finansministeren ikke har overholdt sin bopælspligt.

Det mener vi er det, det er helt afgørende at kritisere finansministeren for, og det er derfor, vi har valgt at være med i det flertal, der har lavet formuleringen af forslag til vedtagelse, hvori det lige præcis hedder, at vi kritiserer finansministeren på det her punkt. Det er det afgørende, og det er derfor, at vi mener, man kan konkludere i dag.

Så vil jeg gentage det, som jeg har sagt flere gange, nemlig at det er klart, at vi har vurderet sagen på det kendte grundlag, og kommer der nyt frem, jamen så forbeholder vi os selvfølgelig ret til at vurdere på det grundlag, der så må være kendt på det tidspunkt.

Formanden:

Fru Else Theill Sørensen som ordfører.

Else Theill Sørensen (KF):

Vi er i Det Konservative Folkeparti tilfredse med, at finansministeren nu har afleveret den redegørelse, han er blevet bedt om at komme med. Jeg har noteret mig, at der har været perioder, hvor finansministeren ikke har overholdt bopælspligten, men også at han stærkt har beklaget det og lovet, at han fremover vil overholde gældende lovgivning og regler, og sådan skal det naturligvis også være.

Med hensyn til hektarstøtten fremgår det, som finansministeren også tidligere har anført, at han ikke var juridisk forpligtet til at betale den tilbage, men at han af politiske grunde gjorde det alligevel. Det anerkender vi.

Selv om det både af redegørelsen og af udtalelser fra finansministeren fremgår, at de forhold, hvor hans handlinger har været i strid med gældende love og regler, er bragt i orden, mener vi alligevel, at der er grund til at udtrykke kritik af, at overtrædelserne har fundet sted. Den kritik udtrykker vi ved at være medforlagsstillere til den vedtagelse, som hr. Jens Rohde på vegne af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti har fremsat forslag til og ved naturligvis at stemme for den.