

mål; men det tilbud, jeg kan give, er, at hvis nogen vil have disse mere tekniske oplysninger, så kan de stille spørgsmålene til mig.

Jeg vil så indhente de fornødne informationer fra finansministeren, eller man kan stille spørgsmålene direkte til finansministeren selv. Det er det, jeg kan tilbyde.

Kl. 21.50

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Hr. statsminister, i min ordførertale stillede jeg seks konkrete spørgsmål. Jeg synes sådan set godt, at statsministeren kunne bruge tiden her i dag til at besvare dem, og jeg vil godt gentage dem, hvis det er sådan, at de skulle være glemt.

Spørgsmål 1: Er statsministeren tilfreds med redegørelsen og dens indhold?

Spørgsmål 2: Synes statsministeren, at det er tegn på grundighed fra finansministerens side, at der allerede få timer efter offentliggørelsen fremkom den første rettelse til redegørelsen, hvori det nu indrømmes, at finansministeren i 2000 burde have handlet anderledes i forhold til Jordbrugskommissionen for Vestsjælland?

Spørgsmål 3: Synes statsministeren, at finansministerens redegørelse har været fyldestgørende, når Ekstra Bladet i dag direkte kan påpege mangler i redegørelsen, og når finansministeren måske har givet Jordbrugskommissionen forkerte oplysninger?

Spørgsmål 4: Tror statsministeren, at der vil komme mere frem i pressen?

Spørgsmål 5: Tror statsministeren, at sagen nu er slut?

Endelig spørgsmål 6: Hvor mange tiltalefravald vil statsministeren acceptere hos finansministeren?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernerse (S):

Jeg vil godt spørge statsministeren, som jeg også har gjort det undervejs, om ikke statsministeren finder, at det er særlig skærpene omstændigheder, når finansministeren skriver i et svar allerede i oktober, at finansministeren var helt bekendt med, at det var en overtrædelse af bopælspligten, han foretog sig. Er det ikke en særlig skærpene omstændighed, som må bringe yderligere overvejelser frem?

Jeg vil også godt spørge, om statsministeren finder det betryggende, at de svar, der har været

afgivet, har været i Statsministeriet til rettelse. Der har været svar, der i første omgang har været afgivet af finansministeren, men inden de er sendt til Folketinget, har de været i Statsministeriet, og så er der sket ændringer i disse svar. Det ligger der klare svar på fra Statsministeriet.

Så vil jeg godt lige til sidst spørge: Statsministeren sagde, at han havde bedt om en redegørelse, og at det var sådan af almindelig velvilje, at Folketinget fik den redegørelse. Kunne statsministeren overhovedet forestille sig, at vi kunne have denne debat i dag, uden at der lå en redegørelse fra finansministeren? Det ville da vist have været helt uhørt.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det var ikke meget, vi fik at vide af statsministeren.

Statsministeren startede med at sige, at der ikke var kommet noget nyt frem, og derefter undlader statsministeren fuldstændig at svare på de hoveddiskussioner, der har været i denne 3 timer lange debat.

Jeg forstår, at for statsministeren er det en teknisk detalje, om finansministeren har afgivet falske oplysninger til offentlige myndigheder, oplysninger, som i givet fald er afgørende for, om finansministeren har kunnet erhverve gård nummer to. Mener statsministeren, at det er en ordentlig måde at behandle Folketinget på?

Mener statsministeren ikke efter at have haft kendskab til det forhold hele dagen – det blev rejst under den her debat for over 2 timer siden, tror jeg nok, med adresse til statsministeren, efter at Venstres ordfører ikke kunne svare på det – at han har en forpligtelse til at svare noget bedre, end han har gjort sig umage med hidtil?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Da Venstres ordfører tidligere på aftenen ikke ville svare på mine spørgsmål, vil jeg høre, om statsministeren vil.

Punkt 1: Mener statsministeren, at et brud på sommerhusreglerne er strafbart?

Punkt 2 vedrører 70 ha-grænsen: Hvis det viser sig, at de fradragsarealer, som er indeholdt i finansministerens redegørelse, ikke er opgjort korrekt, er det så en ny fejl i redegørelsen, og er det finansministerens ansvar?

Kl. 21.55