

som har begået op til flere lovbrud, synes jeg er rimeligt alvorligt.

Kl. 22.00

Jeg var faktisk fuldstændig overbevist om, at med den grundighed, som jeg ved statsministeren altid er i besiddelse af, og med den viden om, at vi i dag skulle stå her og diskutere finansministerens sag, og det, at der af pressen, her til morgen fremgår forhold, som ikke er med i redegørelsen, og som statsministeren heller ikke har kunnet finde i redegørelsen, havde statsministeren også spurgt til sagen.

Det er en kompliment til statsministeren, for jeg ved, at statsministeren har den grundighed, og derfor må jeg tage det som udtryk for, at statsministeren ikke har fået et svar, som han bryder sig om at skulle aflevere her i dag. Dermed har statsministeren så også selv givet bolden op til, at den her sag nødvendigvis må fortætte.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Nu er det jo faktisk en mangel ved redegørelsen, at det ikke fremgår, at finansministeren var fuldstændig bekendt med, at han overtrådte reglerne om bopælspligt, da han købte den første gård. Det fremgår jo helt klart af det svar, der er givet, hvor finansministeren skriver:

»Jeg var bekendt med bopælspligten ved købet af Graudebjerggaard«.

Sådan skriver finansministeren.

Nu svarer statsministeren ikke på, om det var en skærpende omstændighed, og hvis ikke statsministeren gør det i næste omgang her, vil jeg selvfølgelig stille det spørgsmål skriftligt til statsministeren, om ikke statsministeren finder, at det er en skærpende omstændighed, måske særlig skærpende for en minister, at man med åbne øjne overtræder gældende dansk lovgivning.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil gerne takke statsministeren for svaret på tre af mine fire spørgsmål og også kvittere for svarene: Vi vil gerne ind i et samarbejde om at revidere landbrugsloven på de her punkter.

Men det fjerde spørgsmål, som handlede om, hvor mange lovbrud det er rimeligt, en minister kan foretage, undlod statsministeren at svare på. Det er selvfølgelig også et penibelt spørgsmål, og det er måske også svært at svare generelt på det, men kan jeg få en bekræftelse fra statsmini-

steren på, at vi ligesom har nået en grænse i det mindste i denne her sag, og at det ikke vil være rimeligt med flere lovbrud fra denne ministers side?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg tror, at statsministeren glemte at svare på mine spørgsmål. Det gjorde Venstres ordfører også tidligere i dag. Så jeg er vel nødt til at gentage dem.

Det ene går på, om statsministeren mener, at et brud på sommerhusreglerne er strafbart i modsætning til et brud på landbrugslovens regler.

Det andet går på fradragsarealerne. Mener statsministeren, at hvis de fradragsarealer, som er opført som betingelse for at købe den tredje ejendom, ikke er til stede, at det er en ny fejl i den her redegørelse, og er det finansministerens ansvar?

Jeg vil godt minde om, at det jo ikke kun er en petitesse. Det betyder nemlig, at hvis finansministeren har fiflet med den opgørelse, er der en anden landmand, der ikke kan blive berettiget til at få noget jord, og der skulle jo gerne være lighed for alle, hvad enten man er storbonde eller husmand.

(Kort bemærkning).

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det må stå fuldstændig for hr. Thomas Adelskovs egen regning, når han giver sig af med at tolke mine holdninger til det her og bl.a. giver udtryk for, at det, jeg har sagt, nok må tolkes sådan, at jeg deler hr. Thomas Adelskovs opfattelse af, at denne redegørelse fra finansministeren rejser flere spørgsmål, end den besvarer. Det står fuldstændig for hr. Thomas Adelskovs egen regning, og jeg er ikke enig i hr. Thomas Adelskovs udlægning af, hvad jeg har sagt.

Så spørger hr. Aage Frandsen, om jeg er tilfreds med redegørelsen. Jeg kan kun svare, at jeg går ud fra som en selvfølge – naturligvis – at finansministeren i redegørelsen har givet fyldestgørende svar på de spørgsmål, der er stillet. Det er klart.

Kl. 22.05

Derfor må jeg også sige til hr. Stavvad, og jeg vil godt sige det meget bestemt til hr. Stavvad, at jeg ikke bryder mig om antydningerne fra hr. Stavads side af, at der skulle ligge andet til grund for min besvarelse i dag end de kendte redegørelser. Jeg siger det, for hr. Stavvad sagde,