

at det kunne tyde på, at statsministeren var i besiddelse af oplysninger eller svar, som han ikke brød sig om at videregive til Folketinget i dag.

Jeg ved ikke, hvad hr. Stavad mener med det. Men jeg kan forsikre hr. Stavad om, at det, der ligger til grund for mine besvarelser i dag, er nøjagtig det, der ligger til grund for debatten i dag, det, som er kendt af alle folketingsmedlemmerne. Jeg er ikke i besiddelse af andre oplysninger. Det vil jeg gerne sige til hr. Stavad.

Det kunne måske være en henstilling i det hele taget: Selv om det selvfølgelig kan være vældig festligt at gå efter en enkelt minister på den måde – det er jo også sket før i tiden – så kunne man dog, skal vi sige, holde sig til realiteterne og det faktiske i stedet for at komme med antydninger, der er fuldstændig uden hold i virkeligheden.

Så skal jeg blot sige til hr. Kristen Touborg, som stiller spørgsmål om fradragsarealer, at jeg må tilstå, at jeg absolut ikke er ekspert i spørgsmål om fradragsarealer. Derfor må jeg sige til hr. Kristen Touborg, at hvis det er et spørgsmål, han vil forfølge, er hr. Kristen Touborg meget velkommen til at gøre det. Jeg modtager gerne skriftlige spørgsmål om det, så jeg kan afgive præcise skriftlige besvarelser.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg har tidligere haft ordveksling med et par af ordførerne om redegørelsens karakter, men det er jo ret vigtigt, at også statsministeren giver udtryk for nogle af de samme ting.

Jeg går ud fra, at denne redegørelse, uanset at den er afleveret af en advokat, er finansministerens redegørelse. Den er afgivet under almindelig ministeransvarlighed, og det vil sige, at de oplysninger, der er i redegørelsen, er finansministerens oplysninger til Folketinget.

Jeg går også ud fra, at den specifikke henvisning til en advokat nederst på side 4, som vedrører fradragsreglerne, og hvor der alene er en henvisning dertil, også under alle omstændigheder er finansministerens ansvar. Jeg går ud fra, at disse oplysninger er korrekte, for man kan aldrig nogen sinde fra en ministers side, mener jeg, henvise til en anden, der har afleveret noget til en.

Så jeg går ud fra, at hele redegørelsen inklusive det, der er nederst på side 4, er finansministerens ansvar under ministeransvarlighed.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg er stærkt forundret over statsministerens reaktion. Jeg mener, at jeg har holdt mig meget nøjternt til finansministerens redegørelse, og de oplysninger, vi i øvrigt er i besiddelse af, er rimelig veldokumenterede.

Hvis det er sådan, vi har en forespørgsel af den her karakter til statsministeren, og det af morgenavisen fremgår, at der er et forhold, der ikke er blevet omtalt i finansministerens redegørelse – det kan i givet fald være et forhold, der er så belastende, at der er tale om falsk forklaring eller dokumentfalsk, og statsministeren ikke har bedt sit ministerium om at undersøge sagen, inden vi ender i salen her mange, mange timer efter, den er kommet på gaden – så tror jeg, vi står med en historisk begivenhed. Jeg vil sige, at så har jeg fuldstændig og totalt fejlvurderet statsministeren, efter vi har kendt hinanden i frygtelig mange år.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Statsministeren havde bedt finansministeren om at komme med en redegørelse forud for dagens debat. I lang tid har diskussionerne pågået, og alligevel når vi frem til, at statsministeren ikke, på trods af at han har modtaget en redegørelse, som i øvrigt også Folketinget har fået, kan svare på centrale spørgsmål, der stilles.

Statsministeren sagde, at jeg havde sagt noget med, at der blev rejst flere spørgsmål end svar. Det mener jeg nu ikke jeg sagde. Men det, jeg jo i hvert fald konkluderede, er, at jeg stillede seks konkrete spørgsmål til statsministeren, hvoraf statsministeren svarede på det ene.

Derfor må jeg jo konstatere ligesom statsministeren, at redegørelsen er mangelfuld og ikke giver svar på alle de spørgsmål, der kan rejses i sagen. Derfor takker jeg også statsministeren for tilsagnet om at være medvirkende til, at der bliver stillet yderligere spørgsmål i sagen, samt for at være medvirkende til, at der bliver svaret redegørelse på de spørgsmål, vi stiller fremover.

Kl. 22.10

(Kort bemærkning).

Martin Lidgaard (RV):

Der bliver stillet mange spørgsmål til statsministeren, og det er forståeligt, at han ikke nødvendigvis husker dem alle sammen. Så jeg stiller gerne mit spørgsmål for tredje gang: