

arbejdsgivere det også. Men statsministeren ved vel, at en offentlig arbejdsgiver ikke kan blive udsat for, at en uorganiseret offentlig arbejdsgiver kan undergrave overenskomstforholdene vedrørende medarbejdernes tryghed og den offentlige arbejdsgivers konkurrenceevne.

Ole Vagn Christensen (S):

Det var med forundring, jeg den 14. januar hørte, hvordan statsministeren prøvede at trække det offentlige arbejdsmarked ind og sagde: Hvorfor er der ikke eksklusivaftaler på dette område?

Jeg håber, statsministeren er klar over, at der ikke eksisterer uorganiserede arbejdsgivere på det her område. Derfor håber jeg så, at vi kan få en god forklaring på, hvorfor statsministeren mener, at der skulle være eksklusivaftaler på disse områder.

Kl. 14.00

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jamen det offentlige område er jo netop et godt eksempel på, at man kan undvære eksklusivaftaler og alligevel have en høj organisationsprocent blandt de ansatte.

På det offentlige område har eksklusivbestemmelser siden 1950'erne været anset for at være ulovlige, da man ved domstolene har fundet, at eksklusivbestemmelser i kollektive overenskomster på det offentlige område strider mod det forvaltningsretlige lighedsprincip. Og de faglige organisationer på det offentlige område har alligevel formået at fastholde en høj organisationsprocent blandt de offentligt ansatte.

Jeg har vanskeligt ved at se, hvorfor det skulle være anderledes på det private område. Derfor er jeg så glad for, at hr. Ole Vagn Christensen netop har peget på det offentlige område, for det er alle tiders illustration af, at man kan godt have et forbud mod eksklusivaftaler og stadig væk en høj organisationsprocent for fagforeningerne.

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg har spurgt statsministeren efter, hvad der skulle være begrundelsen for at have sådanne aftaler.

Jeg mener, at det enten er staten eller amtsorganisationen eller kommunerne, der er arbejdsgiverne, og jeg har lidt svært ved at se, at der her skulle optræde uorganiserede arbejdsgivere, som ikke vil følge de spilleregler, der er omkring det organiserede arbejdsmarked.

Derfor beder jeg statsministeren give mig begrundelsen for, hvorfor der overhovedet skulle eksistere eksklusivaftaler på det her område.

Bjarne Laustsen (S):

Statsministeren gør en dyd af at sige: Vi vil overholde samtlige konventioner, Danmark har indgået, og vi vil være lov- og ordenparti osv.

Det er sikkert også statsministeren bekendt, at Thyge Trier som advokat har afgivet et respons omkring den rapport, som regeringen har fået udarbejdet, der siger, at der er tvivl om, hvorvidt ILO's konventioner nr. 87 og 98 om retten til at organisere sig og retten til kollektive forhandlinger ikke er overtrådt, fordi regeringen kommer med det her ensidige indgreb.

Videre siger Thyge Trier, at det forekommer overraskende og må siges at være en mangel ved rapporten, at et forslag om totalt forbud mod eksklusivaftaler på arbejdsmarkedet ikke indeholder nogen væsentlig retlig vurdering.

Hvad er statsministerens kommentarer til, at der åbenbart fra juridisk hold er problemer i forhold til regeringens lovforslag, som er ensidigt?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Der er jo fremsat mange forskellige synspunkter om det her, nogle er for, nogle er imod. Jeg deler ikke de juridiske betænkeligheder, tværtimod må jeg sige, at jeg synes, lovgivningen her vedrørende eksklusivaftaler på smukkeste vis er i overensstemmelse med internationale konventioner om foreningsfrihed.

Jeg kunne nemlig også godt diskutere, om ikke der er problemer i at have eksklusivaftaler, samtidig med at vi har tiltrådt internationale konventioner om foreningsfrihed. Men det er nu slet ikke det, der har været det bærende for regeringen. Jeg nævner det bare som et aspekt, man også godt kunne begynde at diskutere. Men det er ikke det, der er det bærende.

Det bærende for os er, at det skal være frit for enhver at bestemme, om man vil være medlem af en fagforening, og hvilken fagforening, man vil være medlem af.

Og hr. Ole Vagn Christensen kører bare hele tiden rundt i, at eksklusivaftalerne er lavet for at beskytte arbejdsgiverne – eller rettere nogle af dem, nemlig at beskytte de organiserede arbejdsgivere mod de uorganiserede arbejdsgivere. Jeg tror altså, at arbejdsgiverne vil betakke sig for at skulle spændes for hr. Ole Vagn Christensens vogn.