

Lad os nu holde fast i det, det drejer sig om, som hr. Ole Vagn Christensen her har peget på, og jeg er så glad for, hr. Ole Vagn Christensen har gjort det, nemlig at inden for det offentlige har man ikke eksklusivaftaler, og alligevel har fagforeningerne mange medlemmer. Hvorfor i alverden kan det ikke også være sådan på det private arbejdsmarked?

Ole Vagn Christensen (S):

Det er for flovt at stå her og besvare et spørgsmål om, hvorfor der skulle være eksklusivaftaler på det offentlige arbejdsmarked, med den slags banaliteter. Man prøver ligesom at foregøgle, at det handler om, hvordan man skaffer medlemmer til sin fagforening og ikke om, hvordan man håndterer uorganiserede arbejdsgivere, som kan have svært ved at forstå de spilleregler, der eksisterer på arbejdsmarkedet. Men lad det nu være.

Kl. 14.05

Men på baggrund af mine tre spørgsmål vil jeg gerne spørge statsministeren, om ikke det var rimeligt, at han trak det lovforslag tilbage, som bygger på nogle helt forkerte forudsætninger, og i stedet gør, som der er tradition for i Danmark, nemlig lader arbejdsmarkedets parter finde ud af, hvordan de løser de problemer, som statsministeren ser som de store, men også hvordan vi får løst spørgsmålet omkring de uorganiserede arbejdsgivere.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg kan forstå, at der er en intern uenighed i regeringen, for hvis man læser lovforslag nr. L 120, siger beskæftigelsesministeren i sin kommentarer til lovforslaget, at det ikke er på baggrund af noget juridisk eller retlige regler eller konventioner eller EU eller noget som helst, det lovforslag bliver fremsat. Danmark kan udmærket i forhold til, hvad de har sagt ja til, både national og international lovgivning og konventioner osv., opretholde at have eksklusivbestemmelser, hvis det er det, man måtte ønske.

Nu siger statsministeren så, at man er meget i tvivl om, om der findes nogle konventioner, hvorefter Danmark faktisk skulle have fjernet eksklusivbestemmelserne, fordi de er i strid med international lovgivning. Så er vi derhenne, hvor vi mangler statsministerens svar på: Hvad er det for en international lovgivning eller konvention, som forbyder Danmark at opretholde nugældende lovgivning?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hvis hr. Bjarne Laustsen havde lyttet meget omhyggeligt til, hvad jeg sagde, ville han også kunne huske – det er jo kun et øjeblik siden – at jeg faktisk sagde, at det overhovedet ikke er det aspekt, der har gjort, at vi har fremsat lovforslaget. Det ville vi have fremsat under alle omstændigheder. Jeg tillod mig bare at sige, at man godt kunne gøre sig nogle overvejelser om dette her med foreningsfrihed, som vi også har skrevet under på i internationale konventioner, i forhold til, at man så her i landet har eksklusivaftaler, der tvinger folk ind i bestemte fagforeninger. Jeg sagde, at det kunne man godt overveje.

Men som beskæftigelsesministeren har både skrevet og sagt, og som jeg også for lidt siden sagde her i Folketingssalen, så er det slet ikke overvejelser af den art, der har været bærende for, at vi har fremsat lovforslaget. Vi synes, lovforslaget er rimeligt under alle omstændigheder, fordi vi ønsker et frit samfund, hvor folk selv får lov at bestemme, om de vil være medlem af en fagforening, eller hvilken fagforening de vil være medlem af.

Derfor kan jeg også svare hr. Ole Vagn Christensen, at regeringen ingen som helst tanker har om at trække lovforslaget tilbage. Det er et væsentligt lovforslag, som er et led i regeringens strategi for frihed på arbejdsmarkedet.

Ole Vagn Christensen (S):

Ja, og så kan jeg forstå, at dermed lukker statsministeren op for den situation, at man godt vil lade det uorganiserede arbejdsmarked undergrave det organiserede. Man er i den situation, at man ikke vil leve op til den lovforpligtelse, staten har, nemlig at sikre, at ingen arbejdsgiver kan undergrave en anden arbejdsgiver ved at lave dårligere løn- og arbejdsforhold, som der jo gives carte blanche til her fra statsministerens side.

Og så må jeg konstatere, at jeg stadig væk ikke har fået svar på, hvad der skulle begrunde eksklusivaftaler i det offentlige.

Jeg synes, der er god grund til, at statsministeren overvejer sin situation en gang til.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan blot gentage, at det er der ingen anledning til. Tværtimod vil jeg også sige, at den debat, vi har haft her, har kun bekræftet mig i, at vi her står med et meget vigtigt forslag, fordi det handler om noget principielt, nemlig den frihed, der skal være til i dette samfund selv at beslutte,