

have oplyst: Vi har talt med Danmark og andre landes regeringer.

Jeg kan sige, at artiklen i Politiken ikke ændrer ved de oplysninger, som jeg har i sagen, og som jeg har givet til Folketinget.

Jeg har da også konstateret, at man i Berlingske Tidende dagen efter kunne citere kilder i det amerikanske udenrigsministerium for, at der ikke har været en sådan kontakt til Danmark, og at man på ingen måde har søgt at blande sig i sagen. Dette harmonerer med den opfattelse, jeg har af sagen.

Som samtidig omtalt har Folketingets Retsudvalg nu bedt om en samlet redegørelse for kontakter mellem danske og amerikanske myndigheder vedrørende hærchefen. Den redegørelse er jeg overbevist om også vil tilfredsstille spørgsmålet fra hr. Søren Søndergaard.

Kl. 15.25

Søren Søndergaard (EL):

Skal det forstås på den måde, at det er ukorrekt, når der i Politiken stod et referat af en amerikansk embedsmand, som udtalte, at der havde været forbindelse til den danske regering? Det er altså ukorrekt, ifølge justitsministerens opfattelse?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det, jeg kan konstatere, og det, jeg gerne vil gentage, er, at de besvarelser, som blev afgivet til Folketinget om det berørte spørgsmål, kan jeg fuldt ud stå inde for.

For så vidt angår mediernes behandling af den her sag, må jeg konstatere, at man i Politiken har én udgave af, hvordan situationen opfattes på den anden side af Atlanten. Dagen efter var den komplet modsatte fornemmelse og opfattelse af situationen gengivet i Berlingske Tidende.

Til det kan jeg også tilføje, at man kan gå ind på internettet og studere, hvad talsmanden rent faktisk har sagt, og det mener jeg bestemt også er værd at undersøge nøje for spørgeren. Men det går jeg ud fra at spørgeren allerede har gjort. Der står, hvad talsmanden rent faktisk sagde i meget generelle vendinger.

Søren Søndergaard (EL):

Jo, men det her er bare for alle dem, der ikke har været inde på internettet: Så går jeg ud fra, at ministeren kan svare med et klart ja. Ja, det er forkert, det var forkert, det, der stod i Politiken den 16. januar dette år.

Den udtalelse var forkert; hvad enten det var udtalelsen, der var refereret forkert, og manden ikke havde sagt det, eller manden tog fejl, da han sagde det. Det er sådan set ligegyldigt. Men det, justitsministeren siger i klar tekst, er: De oplysninger, der var i Politiken den 16. januar, var forkerte. Det kan ministeren bekræfte, ikke sandt?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Nu er der jo flere forskellige ting, der blev beskrevet i den artikel. Det er klart, at vi vil oversende en redegørelse til Folketinget, som forhåbentlig kan være en sammenfattende og også tilstrækkelig information om de oplysninger eller ikkeoplysninger, som måtte være til stede, også i andre ministerier end mit eget, men også i de andre berørte ministerier.

Men til det, der sådan set har været sagens diskussionskerne, nemlig om der i sagen om den irakiske hærchef nogen sinde har været diskuteret med amerikanerne eller ej, synes jeg måske, det er værd at få understreget, at vi i en besvarelse tidligere jo bl.a. også har redegjort for, at vores særlige statsadvokatur, der tager sig af krigsforbrydelsessager, har været i USA bl.a. som led i efterforskningen af den konkrete sag og der har talt med de amerikanske myndigheder. Så hvis der er nogen, der forsøger at give et billede af, at der overhovedet ikke har været nogen samtale, så vil det være forkert at påstå.

Men jeg mener bestemt ikke, at man med baggrund i den diskussion, som vi har haft her i dag, kan påstå, at de svar, der blev givet, er mangelfulde.

Jeg mener, at vi har svaret så korrekt, som det overhovedet var os muligt. Men det er klart, at nu vil vi lave en redegørelse, hvor vi forsøger at nå hele vejen rundt, sådan at Folketinget føler, at man har fået ikke kun en korrekt, men også en fyldestgørende besvarelse fra de ministerier, som måtte være relevante.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg er meget uenig i ministerens måde at tackle den her sag på, men jeg er dybt imponeret over evnen til at snakke i så lang tid i forhold til et så konkret spørgsmål og så undlade at besvare det. Så vi prøver lige igen:

Vil ministeren bekræfte, at det, Jim Smith var citeret for den 16. januar i Politiken, efter ministerens opfattelse ikke er korrekt; det, han er citeret for, er forkert; den oplysning, der er der, er ikke rigtig? Vil ministeren bekræfte det?